



Vyjádření školitele

k bakalářské práci Vojtěcha Cuřína s názvem „Variabilita akumulace a tání sněhu v lokálním měřítku s využitím dat vysokého prostorového rozlišení“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova v Praze, Katedra fyzické geografie a geoekologie,
michal.jenicek@natur.cuni.cz*

Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu

Bakalářská práce Vojtěcha Cuřína si klade za cíl 1) zhodnotit současný stav výzkumu týkajícího se metod měření výšky sněhu pomocí technologií umožňujících vysoké prostorové rozlišení, 2) na základě manuálně měřených dat výšky sněhu a dat odvozených pomocí fotogrammetrie s využitím UAV ověřit spolehlivost manuálního měření pro popis variability výšky sněhu v lokálním měřítku a 3) využití získaných dat výšky sněhu k určení dominantních topografických faktorů ovlivňujících jeho variabilitu na zvoleném testovacím území. Práci hodnotím jako aktuální a odborně přínosnou. I přes určité komplikace při použití výstupů vzniklých snímáním pomocí UAV (vyhodnocení těchto dat nebylo součástí práce) mohu konstatovat, že uvedené cíle práce byly splněny.

Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů

Práce je vhodně strukturována a psána odborným jazykem na vysoké úrovni. V práci se sice objevuje několik překlepů a gramatických chyb, jde ale o ojedinělé případy, které nenarušují celkový dojem získaný při čtení práce. Všechny odborné zdroje jsou správně použity a řádně citovány. Kapitola věnující se stavu výzkumu je zpracována pečlivě a nemám k ní žádné závažné výhrady. Stejně tak nemám výhrady ke kapitole věnující se fyzicko-geografické charakteristice území.

Kapitola metody správně popisuje postupy, které autor v práci použil. V některých případech by autor mohl jít v popisu více do hloubky, i tak ale považuji popis metod za přehledný. Práce je založena především na geostatické a statické analýze dat, které autor získal při vlastním terénním měření na zvolené lokalitě.

Hodnocení argumentace a interpretace

V kapitole výsledky autor popisuje formou zpracovaných map výsledky svých terénních měření. Tyto mapy jsou doplněny komentářem a autor poskytuje základní interpretaci dosažených výsledků. Bohužel je z textu znát nedostatek času v závěrečné fázi zpracování práce, který se projevil především v mírně horší srozumitelnosti a plynulosti textu. Autor by se měl více snažit “vést čtenáře za ruku” a ukázat mu, co je podstatné v jeho výsledcích a co z nich vyplývá. Na druhou stranu je třeba uznat, že autorem zvolené metody jsou spíše pokročilé (vícerozměrné regresní modely) a interpretace výsledků z nich je obecně složitá, a proto se také spíše využívají až v diplomových pracích. Kapitola věnující se diskuzi výsledků s výsledky jiných autorů má standardní strukturu, zasloužila by si ale více pozornosti a větší rozsah.

Hodnocení přístupu studenta

Během zpracování práce byl Vojtěch se mnou v průběžném a častém kontaktu a konzultoval jak metodické postupy, tak dosažené výsledky. Kladně také hodnotím jeho zapojení do terénního výzkumu, který přispěl ke kvalitě předložené práce. Jediným negativem, jak už jsem zmínil, byl nedostatek času v závěrečné části zpracování práce, který Vojtěchovi neumožnil zpracovat některé z mých návrhů a připomínek.

Shrnutí a závěr

I přes uvedené připomínky hodnotím bakalářskou práci Vojtěcha Cuřína jako obstojně zpracovanou a odborně přínosnou. Na základě posouzení práce Vojtěcha Cuřína a zhodnocení jeho aktivity v průběhu studia doporučuji práci k obhajobě. Hodnocení bude provedeno na základě jejího průběhu.

V Praze dne 30. 5. 2016

Michal Jeníček