

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Komparace formování a činnosti Muslimského bratrstva v Egyptě a Jordánsku**

Autor práce: **Antonín Jelínek**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autor v úvodu srozumitelně definoval cíl práce, který dále rozvedl ve tři relevantní výzkumné otázky. Ty jsou založeny na úvahách vycházejících z historického a současného politického kontextu vybraných zemí.

Práce s literaturou

Autor pracuje s velkým množstvím odborné převážně anglo-jazyčné literatury a dalšími žurnalistickými a statistickými zdroji. Autor jejich výběr nijak nekommentuje, díky čemuž chybí kritický náhled na výběr zdrojů. Nicméně se zdroji pracuje korektně, často a řádně cituje.

Metodika práce

Práce je pojata jako komparativní případová studie založená na potvrzení teorie institucionalizace. Byť samotná teorie je představena jen ve svém základním rámci, je nutno říct, že na bakalářskou úroveň autor velmi zdařile propojil teoretickou, metodickou i analytickou pasáž. Výběr zemí do případové studie je také vysvětlen, mám jen připomínku, že tab. 1 by měla být umístěna k textu, který na ní odkazuje. Co se týče terminologie, nepoužíval bych zde výrazy závislá-nezávislá proměnná, protože jejich vztah zde statisticky ověřit nejde a ani se o to autor nepokouší.

Analytická část práce

Analytická část je velmi důkladná, autor představil detailní historický a politický kontext fenoménu Muslimského bratrstva, což zejména v případě Jordánska je pro naše akademické prostředí inovativní. Autor si dle mého názoru dal velkou práci se shromážděním empirických dat týkajících se volebních úspěchů zkoumaného hnutí, ale prokázal také velký historický přehled o politickém vývoji regionu. Kapitola 6 je syntézou předchozích analýz a odpovědí na výzkumné otázky. Autor soustředěně a do hloubky argumentuje na základě získaných znalostí. Totéž se mu vcelku daří i při snaze ověřit platnost teorie institucionalizace.

Z drobných obsahových chyb bych zmínil nepřesné označení v Jordánsku žijícího kavkazského národa Čerkesů (autor používá Čerkešů).

Závěry práce

Závěr práce, tj. odpovědi na výzkumné otázky a diskuze teoretického přístupu je zmíněna již

v kapitole 6, takže samotný závěr již v podstatě anotací. Pouze tedy konstatuji, že výzkumné otázky byly zodpovězeny a cíl práce naplněn.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Po formální stránce jsem v práci nenašel vážné prohřešky, autor píše vcelku vyspělým akademickým jazykem. Zdroje jsou v textu řádně citovány, což se týká také grafických příloh (tabulek). Protože se ale jedná o geografickou práci, musím autorovi vytknout absenci map. Vhodně zvolenou kartografickou metodou by znázornění některých analyzovaných jevů mělo výraznější vypovídající hodnotu a práce by měla vyšší přidanou hodnotu.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Autor si vybral velmi zajímavé téma na rozhraní politické geografie a komparativní politologie. Byť by mohl pro komparativní analýzu vybrat více „geografických“ komponentů než jen historický vývoj a výsledky voleb, považuji teoretické a metodické zpracování za nadstandardní pro úroveň bakalářské práce. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Má autor představu také o geografických rozdílech v podpoře Muslimského bratrstva v Egyptě a Jordánsku. Kde bylo/je silnější a proč? Na základě jakých teorií by autor vysvětlil vysokou podporu královské dynastie na venkově?

Datum: 2. 6. 2016

Autor posudku: RNDr. Libor Jelen, Ph.D.

Podpis: