

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie  
Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

**Posudek vedoucího / školitele bakalářské práce**

Autor/ka práce: **Antonina Drobilová**

Vedoucí / školitel práce: doc. PhDr. František Dohnal, CSc.

Rok zadání: 2012

Konzultant:

Rok obhajoby: 2016

Název práce:

**Historie a současnost laboratorních vyšetřovacích metod krevního materiálu**

---

Téma práce si autor/ka zvolil/a sám/a.

Práce s literaturou autora/ky byla průměrná.

Jazyková vybavenost autora/ky byla průměrná.

Invence autora/ky byla průměrná.

Iniciativa autora/ky byla výborná.

Autor/ka pracovala s dopomocí samostatně, zodpovědně.

Problémy, pokud se vyskytly, řešil/a s pomocí vedoucího.

Metodická zdatnost a zručnost autora/ky byla průměrná.

Interpretace výsledků byla samostatná, s malými korekcemi.

Hodnocení výsledků v kontextu jiných prací bylo zodpovědné.

Práce v kolektivu, kooperativnost autora/ky byla průměrná.

Zpracování textu práce bylo třeba korigovat a bylo pečlivé.

Grafická a jazyková úprava byla průměrná.

Působení autora/ky na katedře bylo užitečné.

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Tvorba bakalářské práce byla delší časovou záležitostí a pro autorku znamenala velmi náročnou etapu jejího studia. Přispělo k tomu jednak ne dostatečné plnění požadavků náročných průběžných zkoušek, jednak adaptace autorky na podmínky a zvyklosti VŠ studia v českém prostředí, včetně jazykové stránky. Je nutné konstatovat, že se autorce podařilo postupně tyto obtíže překonat.

Ke koncipování práce přispěla velkou měrou i stáž autorky na odborném laboratorním pracovišti fakultní nemocnice v Praze - Královských Vinohradech.

Společně se školitelem byly stanoveny hlavní cíle práce. Jednak, v návaznosti na dějiny medicínského pokroku, řešit krev jako laboratorní látku, zachytit etablování a vývoj vyšetřovacích metod krevního materiálu. Jednak - a to je hlavní záběr předložené práce - ukázat spektrum činností současné hematologického laboratorního zařízení. Toto pojetí se určitým způsobem promítlo do vyznění práce - jako dvou samostatných částí. Sledovat vznik laboratorních metod, jejich zdokonalování v čase a průmět do současné praxe by bylo zatím nad síly autorky. Proto volba dvou částí.

Právě druhá část práce byla ovlivněna přímou zkušeností autorky z provozu odborného pracoviště a to asi také vedlo k tomu, že některé části práce jsou nedostatečně podloženy odkazy na použitou literaturu a prameny. Autorka zřejmě pracovala s manuály odborného

pracoviště, aniž by tuto skutečnost vysvětlila. Určitou dodatečnou nápravu spatřuji v zařazení errat, které by zpřesnily odkazový aparát práce. Vedle toho práce trpí některými jazykovými nedostatky, které jsou do určité míry pochopitelné. Jejich odstranění by vyžadovalo jazykovou korekturu.

Přes uvedené nedostatky soudím, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento druh prací. Jako školitel práce a svědek postupného odborného růstu autorky se přikláním k souhlasu s obhajobou práce.

**Celkové hodnocení: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 30. 5. 2016

.....  
podpis