

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent/ka: **PharmDr. Jan Babica, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: Antonina Drobilová

Název práce:

Historie a současnost laboratorních vyšetřovacích metod krevního materiálu

Rozsah práce: počet stran: 60, počet grafů: 0, počet obrázků: 16,

počet tabulek: 0, počet citací: 15, počet příloh: 10

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: splněn dostatečně
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Předkládaná práce se zabývá historickým vývojem a současným stavem metod vyšetřování krve. Úvodní část (kap. 2) je věnována historickému vývoji, následuje kapitola popisující současnou hematologickou laboratoř (kap. 3), další statě pak popisují metodiku a metody základních hematologických vyšetření v současnosti. Struktura práce je logická, menší výhrady mám k členění a pojmenování některých kapitol, které ztěžují orientaci čtenáře (např. kap. 4-9 mohly být podkapitolami patřičně pojmenované kapitoly o současných metodách; název kap. 4 - Preanalytická fáze - čeho?, u kap. 8.1 a 8.2 není zcela jasný rozdíl mezi systémy a metodami k vyšetření hemostázy). Nejlépe hodnotím zpracování kapitoly věnované historickému vývoji poznání a vyšetřování krve, i když i zde, stejně jako v celé práci, autorka mohla do řešené problematiky proniknout hlouběji. Na škodu je ukončení historického přehledu počátkem 20. století, aby na něj navázaly kapitoly zachycující současný stav, v nichž se objeví zmínky o historických kořenech pouze výjimečně (např. s. 39, 40). Dvě hlavní části práce (minulé a současné) by si zasloužily větší provázanost. Více propracovaný mohl být závěr, zde autorka mohla podrobněji shrnout hlavní rysy a souvislosti vývoje hematologických vyšetřovacích metod obsažené v dílčích kapitolách. Práce tak zůstává spíše faktografickým přehledem řešeného tématu. Stanovených cílů přesto bylo dosaženo. Kapitola 3 vychází zřejmě z vlastních zkušeností autorky, vhodnější by bylo zasadit je do rámce právních aj. předpisů upravujících požadavky na hematologické laboratoře. Kladně hodnotím zařazení obrazové přílohy, mohla však být opatřena komentářem zasazujícím fotografie do kontextu práce. Příloha 6 a 10 je totožná. Po formální stránce mělo být více pozornosti věnováno jazykové úrovni (text obsahuje velké množství pravopisných a gramatických chyb a překlepů) a zápisu citací: místy chybí odkazy na strany citované publikace, citace typu (Bonini a spol. 1994)(7, s. 53). Chybí seznam

zkratek i vysvětlení většiny z nich v textu (zejm. s. 27, 33, 34). Podkapitoly třetí úrovně (6.1.2.1 až 3; totéž v kap. 7 a 8) a kap. 13 nejsou uvedeny v obsahu. Hlavním nedostatkem práce je absence citací v kap. 6.1.2. až 6.1.2.3, 7 až 9 a v textu absence odkazů na zdroje 1, 4, 5, 8, 9, 14 uvedené v seznamu literatury. Práci doporučuji k obhajobě po jejich doplnění.

Dotazy a připomínky:

- 1) Jakými předpisy je upraveno technické a personální vybavení hematologických laboratoří?
- 2) Vysvětlete, prosím, zkratku SLP (s. 23)
- 3) Jaké instituce/laboratoře provádí externí kontrolu hematologických laboratoří? Přibližte pojem rutinní laboratoř.
- 4) Na s. 27 uvádíte výhody využití moderních analyzátorů. Přináší jejich použití i nějaké nevýhody?
- 5) Jaká je podle vás budoucnost metod vyšetřování krve, jsou na obzoru nové metody?

Celkové hodnocení: dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 30.5. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta