

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Olga Gonsiorová**

Název práce: : **Konstrukce identity dlouhodobě zaměstnaných Romů v Litvínově**

Vedoucí práce: **Mgr. Jitka Cirklová M.A., Ph.D.**

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: Výborné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka ve své práci přibližuje téma, které je aktuální a rozhodně si zaslouží pozornost. V její práci se podařilo díky antropologickému výzkumu blíže popsat skupinu Romů, na kterou se většina výzkumů zabývajících se romskou problematikou nezaměřuje.

Výzkumné otázky formuluje jasně, práci strukturuje přehledně, každá kapitola je opatřena dílčím závěrem, který přispívá k celkové přehlednosti práce. Závěry jsou odpovídající rozsahu zkoumání prováděném v rámci bakalářské práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá a citovaná literatura prokazuje, že autorka prostudovala jak dosud provedené výzkumu v oblasti Litvínova, tak dostatek zahraničního materiálu věnovaného problematice sociálního vyloučení, stigmatu, kultury chudoby či teorie konstrukce identity. Uvádí celou problematiku do širšího teoretického kontextu, který pro svoji práci zvolila.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka dokázala využít výhod polostrukturovaného rozhovoru při sběru dat. Zvolená metoda dává prostor respondentům uplatnit vlastní názor, ale zároveň ulehčuje analýzu sesbíraných dat a udržuje konkrétní zaměření rozhovoru. Získaná data autorka práce následně kvalitně analyzovala, jak ukazuje příloha se vzorem kódování a vhodně interpretovala.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vlastní argumentaci autorka vhodně posiluje zapracovanými prameny z teoretické části a

předešlými studiemi z oblasti Litvínova, tyto studie dále komentuje a rozvádí.

Tento způsob argumentace doplňují závěry z analýzy dat – výsledky kódování a ukázky z rozhovorů, díky nimž odborný text získává na čtivosti.

Celý text působí velice uceleně a dobře strukturovaně.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka pečlivě svá tvrzení formuluje, jasně představuje a shrnuje závěry svých analýz. Jasně se tak odlišují od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce plně splňuje požadavky na používání odkazového aparátu a dalších formálních náležitostí kladených na bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi kladně hodnotím celkový postup práce a konzultací. Autorka dokázala vytvořit časový harmonogram výzkumu, byla schopna jej dodržet a realizovat, zároveň velmi zodpovědně prostudovala rozsáhlé materiály, které se k tématu práce vztahují.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Sociálně integrovaná skupina, která naráží na stigma a řeší problémy s tím související.

Kultura chudoby mezi romskou minoritou a role rodiny.

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, doporučuji k obhajobě a navrhuji výborné hodnocení.

Datum: 31.5.2016

Podpis:

Mgr. Jitka Cirklová, M.A., Ph.D.

