

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Staněk

Téma a rozsah práce: Náhrada škody v investičních sporech (84 s. + přílohy)

Datum odevzdání práce: 22.1. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce Michala Staňka se zabývá tématem, které je inherentní součástí každé dohody o ochraně investic, které nutně rezonuje v každém investičním sporu, ale které zároveň, v jistém slova smyslu, patří k právníky nejméně analyzovaným do potřebných detailů. Důvodem je patrně známá nechuť řady právníků zabývat se ekonomickými aspekty daného tématu, to za ně standardně řeší znalci zabývající se výpočty ztráty utrpěné porušením právní povinnosti. Je to škoda, protože i právník by se měl být schopen orientovat v dané problematice relativně důkladně, už jen proto, aby se mohl položit znalci kvalifikovanou otázku, aby mohl buď kvalifikovaně hájit svého klienta nebo rozhodnout spor tak, aby si žádná strana sporu z rozhodnutí neodnesla hořkou pachut', tak jako Česká republika ze sporu se CME. Zvolené téma sice není zcela nové a neznámé, v České republice, a nakonec i jinde není příliš autorů, kteří by se jím detailně zabývali. Z důvodů výše uvedených proto považují zpracovávané téma za výsostně aktuální.

2. Struktura a obsah práce

Práce je rozdělena do 13 kapitol a v některých případech se ve struktuře prolínají otázky, které by mohly být systematicky zařazeny na jiné místo, na druhé straně ale nelze upřít zvolené struktuře jistou logickou provázanost. Předloženou práci lze rozdělit na dvě části, první polovinu, kapitoly 1 až 5 lze považovat za rozšířený úvod, ve kterém autor podává stručný přehled vývoje ochrany investic, definuje základní pojmy a věnuje se otázkám, které ve větší či menší míře souvisí s dále popisovaným tématem. Čtenáři postupně představuje historický vývoj investičního práva a systému řešení investičních sporů, popisuje současný stav systému řešení sporů, resp. pojmy investor a investice, popisuje povahu investičních sporů a vymezuje obyčejové mezinárodní právo a další prameny práva určujícího náhradu

škody v investičních sporech. Pátá kapitola je můstkem mezi úvodní částí a tím, co lze považovat obsahové jádro práce, jimž jsou kapitoly 6 až 13. V nich se autor věnuje obecně náhradě škody, nahraditelné škodě), typům vyvlastnění a dalším žalobním důvodům), přičitatelnosti jednání státu, příčinné souvislosti, dokazování, výši náhrady škody a okolnostem vylučujícím protiprávnost. Jak je uvedeno výše, ve struktuře se prolínají procesní a hmotněprávní otázky a snad by bylo vhodnější a systematictější obě oblasti oddělit. Jak uvádím výše, některé ze zpracovaných subtémat jsou z hlediska samotného jádra práce a zvoleného hlavního tématu důležitější, u jiných lze mít jisté pochybnosti o vhodnosti jejich zařazení (např. 4. část, zabývající se některými procesně právními aspekty řešení investičních sporů, jisté pochybnosti lze z daného důvodu mít o zařazení kapitoly osmé, která by mohla být samostatným tématem). Práce je zakončena rozsahem přiměřeným a obsahově přehledným závěrem, ve kterém autor kriticky hodnotí a syntetizuje analyzované poznatky.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo důkladnou analýzu relevantní mezinárodněprávní úpravy a rozhodovací praxe mezinárodních rozhodčích tribunálů. Autor prokázal, že se seznámil s řadou důležitých primárních i sekundárních informačních zdrojů. Téma práce je proto možno, a to i pro způsob zpracování, považovat za náročnější.

3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazykový styl a formální úroveň jsou na slušné úrovni, která zcela odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházel diplomant z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Práci lze považovat za velmi dobře zpracovanou, na stylu zpracování je patrné zaujetí, s nímž byla diplomová práce napsána.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována velmi solidně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací přinejmenším postihuje to, co mohlo být rozumně od diplomové práce očekáváno.

Při obhajobě bych rád požádal o stručný rozbor otázky vztahující se k přispění poškozeného investora ke vzniklé škodě a povinnosti minimalizovat případnou škodu. V souvislosti s tvrzenou povinností minimalizovat vzniklou škodu se zdá, že jde o koncepci, která je známa spíše v oblasti mezinárodní obchodní arbitráže. Na druhou stranu nelze přehlédnout, že v některých materiálních kritériích, které jsou obsahem definice investice, je obsažen prvek obchodního rizika. S ohledem na rozdíl mezi výší vznesených nároků na náhradu škody a přiznaných náhrad je možné, že i k takovýmto aspektům investičních sporů rozhodčí tribunály při svém rozhodování přihlížejí.

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím velmi kladně, doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 30. března 2016

Vladimír Balaš