

## **Posudek konzultanta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Michaela Černá**

Název práce: **Sankce za porušování povinností účastníků pracovněprávních vztahů**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **17. března 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 17. března 2016.

### **Konzultace**

Diplomantka práci s vedoucím pravidelně konzultovala. Vedoucím vznesené připomínky a podněty byly v několika směrech diplomantkou v textu předložené práce reflektovány.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 5567 stranách. Práce vykazuje podobnost s 281 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Konzultantovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů konzultant protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 95 stran. Samotný text práce má 87 stran.

Práce je rozdělena do šesti kapitol, které na sebe vzájemně navazují. Autorka zvolila postup od obecného ke konkrétnímu. Úvodem vymezuje pojem právní sankce v širokém smyslu slova, aby předmět svého zkoumání postupně omezila a hlavní pozornost věnovala konkrétnímu příkladu právní sankce, odpovědnosti zaměstnance za škodu. Závěrem autorka připojuje i úvahy *de lege ferenda*.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí v podstatě podařilo naplnit.

Diplomantka zvolila stále aktuální a velice komplikovanou problematiku.

Diplomantkou zkoumaná materie je natolik široká, že ji nelze komplexně zpracovat v rámci diplomové práce. Z tohoto důvodu je pochopitelné, že autorka omezila předmět svého zkoumání a věnovala se v podrobnostech pouze dílčí oblasti.

Z uvedených důvodů lze konstatovat, že práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvoleného předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

## **K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako poměrně zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů.

Diplomantka pracuje s literaturou obvyklým způsobem.

## **Připomínky k obsahové stránce práce**

K práci lze formulovat v základu tyto výhrady a připomínky.

- nelze se zcela ztotožnit se závěry autorky na str. 9 a 27 práce, jde-li o promlčení a prekluzi jako „*sankci za porušení povinnosti uplatnit práci*“ – primárně se nelze ztotožnit s tím, že existuje povinnost právo uplatnit;
- na str. 12 v posledním odstavci autorka uvádí „*kteřá je tzv. odpovědnost za následek*“ přičemž však má být dle všeho uvedeno „*odpovědnost za výsledek*“;
- nesprávný je závěr na str. 45 práce o tom, že zaměstnavatel nemá možnost se zprostit odpovědnosti za pracovní úraz anebo nemoc z povolání;
- nesprávné je konstatování na str. 76 práce o nabytí pracovněprávní způsobilosti dovršením 15 let.

## **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) autorka by mohla blíže rozvést své závěry o vztahu ust. § 20 ZPr a ust. § 582 ObčZ, které uvádí na str. 21 práce;
- 2) autorka by mohla blíže konkretizovat své závěry ze str. 29 práce ve směru k tomu, která práva se promlčují. Promlčuje se například právo na dovolenou?
- 3) jakým způsobem by se odškodňovala škoda způsobená na věci zvláštní oblíby, k níž by na straně zaměstnance došlo při plnění pracovních úkolů?
- 4) jakým způsobem se v pracovněprávních vztazích uplatňuje tzv. předsmuvní odpovědnost?
- 5) jaký důsledek by mělo na platnost právního jednání, dohody o odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách, uzavření dohody 17letým emancipovaným zaměstnancem?

V Praze dne 17. dubna 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
konzultant