

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Michaela Černá**

Téma a rozsah práce: Sankce za porušování povinností účastníků pracovněprávních vztahů,
87 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 17.3. 2016, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících s efektivitou sociálních práv
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci (což je pochopitelné, neboť jsem oponent práce)
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do šesti kapitol. V rámci první a druhé kapitoly autorka detailně analyzuje základní pojmy relevantní pro její diplomovou práci. Následně se autorka věnuje soukromoprávním sankcím v pracovním právu. Tato struktura práce je úsporná a přitom stále přehledná a čtivá. Obávám se však, že klíčovou povahu mají v pracovním právu sankce veřejnoprávní, a že autorka jejich vytěsněním z obsahu práce nepokryla celé zadané téma práce. Důvod pro tento zvláštní postup jsem nenašel ani v úvodu práce, ani v jiných pasážích práce, přičemž autorka se o veřejnoprávním přesahu tématu práce explicitně zmiňuje (str. 38 diplomové práce).

- Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují především analýzu pojmu sankce a právní odpovědnost na str. 7 a následující.
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, ve výtisku mně předané práce nebyla obsažena str. 80
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 25.3.2016 existuje 281 podobných prací, míra podobnosti je však pod 5 %, a je zřejmě dána citací právních předpisů. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematiku právní úpravy. Velmi vyzdvihují její výklad neplatnosti právního jednání na str. 20 a násl. diplomové práce. Vzhledem k nesporné erudici autorky doporučuji pokračovat ve výzkumu tohoto tématu též v dalších formách studia
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Vytýkám nepokrytí celého zvoleného tématu práce. Autorka též nedostatečně zohlednila ideový základ novely zákoníku práce provedené zákonem č. 205/2015 Sb., pokud jde právě o změnu zažitě terminologie v případě pracovněprávní odpovědnosti. Autorka dle mého názoru nedostatečně zohledňuje, resp. nezabývá se tím, zda předmluvní odpovědnost má pracovněprávní povahu, viz str. 31 diplomové práce.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Která právní jednání upravená zákoníkem práce nevyžadují zákonnou obligatorní písemnou formu? Viz str. 21 diplomové práce.
 - b) Proč se dle ust. § 28 odst. 2 zákoníku práce není možné domáhat relativní neúčinnosti kolektivní smlouvy?
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací

7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně podle výsledku obhajoby

V Praze dne 21.4.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce