Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Katedra obchodního práva

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Kateřiny Sáblové „Rozhodčí řízení v Číně v komparaci s právní úpravou v Hongkongu a Singapuru"

Celkový počet stran diplomové práce: 89 (včetně resumé, seznamu literatury, seznamu zkratek, klíčových slov a příloh)
Datum odevzdání: 17. 3. 2016 – tištěná podoba, 24. 3. 2016 – elektronická podoba

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „Rozhodčí řízení v Číně v komparaci s právní úpravou v Hongkongu a Singapuru". V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální vzhledem k prohlubování hospodářské spolupráce mezi Českou republikou a Čínou. Aktuálnost tohoto tématu lze doložit i na současném rozvoji rozhodčího soudnictví na území Číny (nový rozhodčí řád Čínského mezinárodního hospodářského a obchodního rozhodčího střediska z roku 2015, návrh nového rozhodčího řádu Singapurského mezinárodního rozhodčího střediska z roku 2016 atd.).

2. Náročnost tématu:

Téma „Rozhodčí řízení v Číně v komparaci s právní úpravou v Hongkongu a Singapuru" považuji za poměrně náročné vzhledem k tomu, že česky i anglicky psaná odborná literatura a právní úprava ke zkoumané problematice není příliš bohatá.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za velmi dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala postup deskriptivní, komparativní a analytický. Použité metody jsou uvedeny na s. 2 v odst. 2 a s. 64 v odst. 2 diplomové práce a byly při přípravě textu s ohledem na jeho obsah skutečně použity.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo provedení deskripce a analýzy řešení sporů v rozhodčím řízení podle čínské právní úpravy. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím analýzy shora uvedené problematiky v kapitole druhé (s. 13 až 17). Jako sekundární cíle byly stanoveny charakterizování a rozbor:

1) čínských pramenů právní úpravy rozhodčího řízení,

2) zvláštností řešení sporů v rozhodčím řízení vedeném podle čínské právní úpravy,

3) rozhodčích institucí se sídlem na území Singapuru, Hong Kongu a Číny.

Sekundární cíle byly rovněž splněny deskripcí, analýzou a komparací provedenou v kapitolách č. 2 až č. 7.

Diplomantka svou diplomovou práci připravila samostatně a vybrané otázky konzultovala s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělila do sedmi kapitol (1. Úvodní vymezení pojmu a právní úpravy rozhodčího řízení, 2. Charakteristika rozhodčího řízení v Číně, 3. Druhy rozhodčího řízení v Číně, 4. Institucionalizované rozhodčí řízení a rozhodčí řízení *ad hoc* a 5. Rozhodčí řízení v Číně, Hongkongu a v Singapuru, 6. Průběh rozhodčího řízení v Číně a 7. Uznání a výkon rozhodčích nálezů). Po vlastním textu následuje seznam zkratek, přehled literatury a přílohy. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Vlastní myšlenky diplomantky se poměrně často nacházejí v poznámkách pod čarou. Někdy by bylo vhodnější, aby byly zařazeny přímo do hlavního textu diplomové práce. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát (na 66 stran vlastního textu práce připadá 175 poznámek). Kladně hodnotím též přílohy.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínky. Práce obsahuje drobné překlepy (v obsahu diplomové práce, a dále na s. 3 v odst. 1, s. 6 v odst. 4 a s. 34 v odst. 2). V práci se nachází několik vět, které jsou neobratně formulovány (s. 10 odst. 2 první a druhá věta a s. 29 odst. 2)

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Silné postavení CIETAC mohlo být na s. 28 v odst. 1 doloženo srovnáním počtu sporů projednávaných před CIETAC a před ostatními rozhodčími soudy se sídlem v Číně (např. s odkazem na tabulku na s. 78).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 12 diplomantka uvádí, že každý rozhodce může být placen zvláštní sazbou, přičemž není zcela jasné co tím má diplomantka na mysli. Jedná se v případě institucionální arbitráže o rozdíl v odměňování předsedy rozhodčího senátu a jeho členů?

Na s. 38 v odst. 1 diplomantka uvádí diskutabilní závěr, že nemá právní význam rozlišování mezi *ad hoc* a institucionálním řízením, který blíže neodůvodňuje.

Na s. 39 v odst. 2 měli být jmenovitě uvedeni odborníci, kteří zastávají názor týkající se platnosti rozhodčí smlouvy, a nikoliv pouze odkaz na knihu Wei Suna, který tyto odborníky zmiňuje.

Na s. 44 v odst. 4 by bylo zajímavé, kdyby diplomantka uvedla, kdo byl třetí stranou, která předložila rozhodčí nález k posouzení (ne)arbitrability.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla **dále odpovědět na následující otázky**:

1) Jakým způsobem je v Singapuru upraveno rozhodčí řízení ohledně investic (otázka ke s. 26 odst. 4)?

2) Uveďte příklady států, které transformovaly do své právní úpravy regulaci předběžných opatření ze Vzorového zákona UNCITRAL a mohly by být vzorem pro Čínu (otázka ke s. 58 odst. 2).

6. Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 25. dubna 2016

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce