# Posudek na diplomovou práci na téma „Rozhodčí řízení v Číně v komparaci s právní úpravou v Hongkongu a Singapuru“ diplomantka: Kateřina Sáblová

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu 89 stránek zvolila zpracování problematiky rozhodčího řízení v pro nás vzdálené destinaci – Číně, Hongkongu a Singapuru. Aktuálnost a novost tématu spatřuji ve zpracování právní úpravy, které v naší odborné literatuře dosud není pokryto, a tudíž lze hovořit o tom, že byla předložena práce zcela originální. Cílem práce mělo být podle diplomatky celkové přiblížení rozhodčího řízení v rámci čínského prostředí.

**2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický přístup a na nutnost studia značného množství zejména zahraniční odborné literatury, související s předmětem diplomové práce.

**3. Kritéria a hodnocení práce**

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Vlastní text diplomové práce je dále doplněn sedmi přílohami, týkajícími se počtu sporů a organizační struktury CIETAC, HKIAC a SIAC. Z textu diplomové práce dovozuji, že diplomantka postupuje od zkoumání historických a obecných otázek rozhodčího řízení (jako je vymezení pojmu rozhodčího řízení), charakteristiku rozhodčího řízení v Číně, Hongkongu a Singapuru (i z hlediska historického vývoje), přes institucionální rozhodčí řízení až po problematiku uznání a výkonu rozhodčích nálezů.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozuji, že diplomantka má o zkoumané problematice velice dobrý přehled, že prostudovala značný počet titulů především zahraniční odborné literatury. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí i počet poznámek.

Práce byla zpracována samostatně a určitě splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila.

Formální úprava diplomové práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši.

Zvláště je třeba ocenit vlastní názory diplomatky na zkoumanou problematiku.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K textu diplomové práce nemám žádné věcné připomínky.

Otázka k ústní obhajobě: Doporučovala by diplomantka českým podnikatelským subjektům obchodujícím s čínskými podnikatelskými subjekty uzavírat rozhodčí smlouvy ve prospěch českých stálých rozhodčích soudů nebo čínských (hongkongských, singapurských) stálých rozhodčích soudů? A proč?

**5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za velmi zdařilou, odpovídající stanoveným

požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

**6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 4. května 2016

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.