

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Zuzana Vydrová

Téma a rozsah práce: Bezdůvodné obohacení v obchodním právu, 46 s.

Datum odevzdání práce: 13. 3. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu: O aktuálnosti tématu lze pochybovat: v oblasti bezdůvodného obohacení po účinnosti nové kodifikace nepozorujeme odchylky v obchodních vztazích, jež by odůvodňovaly komercialistické zpracování tohoto povýtce civilistického tématu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Zvolené téma patří k jednodušším, mnohokrát podrobně zpracovaným.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomantka označuje v úvodu za svůj cíl „pojednání o institutu bezdůvodného obohacení v obchodním právu“ s tím, že „budou osvětleny základní pojmy týkající se daného problému zasazené do historického a dále do evropského kontextu“ (str. 3). To není cíl příliš ambiciózní, ani ten ovšem nenašel naplnění: práce sice začíná jakýmsi mimořádně povrchním historickým úvodem a končí ještě povrchnějším exkursem evropským, poznatky z těchto pasáží ovšem nejsou téměř nijak využity v jádru práce o dnešní úpravě české. Nejde tedy o expozici pojmů v tomto *kontextu*, ale jen v jisté náhodné blízkosti. Tím se ovšem diplomantka zbavila toho jediného slibného, co na vytyčeném tématu bylo.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce se do značné míry opírá o domácí literární zdroje, a to možná i v případech, ve kterých výslovná citace chybí (takový dojem na mne alespoň dělaly zejména pasáže historické). Celkově je to práce popisná, s minimem vlastních úvah. Požadavek samostatnosti zpracování byl ovšem zřejmě naplněn.

- logická stavba práce,

Stavba práce prozrazuje značné rozpaky diplomantky při uchopení tématu. Jako by diplomantka nevěděla co si počít s oním komercialistickým omezením tématu: ve skutečnosti se tak věnuje bezdůvodnému obohacení zcela obecně, přičemž dovětku v názvu tématu se pokusila učinit zadost úvodním pojednáním o tom, co to je obchodní právo a obchodněprávní závazek. Také historická a evropská pasáž není logicky provázána s jádrem práce. Konečně je podivné nejprve pojednávat o přechodných ustanoveních, pak teprve o tématu samotném.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Použití zahraniční literatury zcela absentuje. Také domácí literatura nebyla shromážděna nejen ve svém relevantním souhrnu, ale ani reprezentativním vzorku, spíše jde o náhodný výběr. Minimálně na jednom místě (str. 4) je citován pramen, který není uveden v závěrečném seznamu použité literatury, a s největší pravděpodobností se jedná o zprostředkovanou citaci, což ale má být řádně označeno („cit. podle“), historické pasáže se zdají faktograficky čerpat z nějakého necitovaného zdroje či zdrojů.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Analýza je velmi povrchní, a to i pokud jde o úpravu v novém občanském zákoníku, což přitom tvoří jádro práce. Autorka se navíc nevyhnula ani značným omylům, když například mylně považuje za pojmový znak bezdůvodného obohacení povinnost vydat je ochuzenému (str. 20) nebo nepochopitelně směšuje institut protiprávního užití cizí hodnoty s institutem majetkového prospěchu z nepoctivých zdrojů.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je obvyklá, včetně (žel) obvyklých pravopisných chyb, nespisovných formulací a nesprávně užitých interpunkce.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby nechť se autorka znovu zamyslí nad tím, zda v našem právu platí pravidlo subsidiarity nároku z bezdůvodného obohacení. Její argumentace na straně 22 je velmi nepřesvědčivá.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práce je způsobilá obhajoby.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně navrhuji hodnotit známkou 2-3.

V Praze dne: 10. 5. 2016

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
oponent diplomové práce