

Posudek vedoucího diplomové práce Jiřího Musila „Unikameralismus v ústavním systému České republiky“

Vzhledem k tomu, že diplomová práce je k obhajobě předkládána opakovaně, odkazuji v hodnocení záslužnosti tématu i slabin jeho uchopení na posudek předchozí.

Po mém soudu je současná podoba diplomové práce výrazně lepší. Odstraněny byly namítané nedostatky ve způsobu citací i autocitací, posílena byla práce s literaturou (expozice tématu i dílčí aspekty navazujícího výkladu), autor se o něco více snaží zdůraznit, proč se domnívá, že právě struktura parlamentu je klíčovou proměnnou zákonodárského procesu, aniž by ovšem důkladněji zkoumal reálnou podobu zákonodárského procesu referenčních zemí. Domnívám se nicméně, že v této fázi nelze žádat o mnoho více. Buď by byla práce z hlediska tématu a metody jeho uchopení shledána nezpůsobitou, anebo by měla být obhájena.

Pokud jde (*constitutional*) *law and economics*, považuji ji nadále za metodologický směr atraktivní co do dalšího testování, jakkoliv v konkrétních pokusech bychom se měli vyvarovat toho, abychom užití jakékoli kvantitativní metody pokládali právě za ekonomickou analýzu ústavního práva. To však není pozice autora diplomové práce, který ke svému tématu přistupuje sofistikovaněji, avšak s výsledky, jež mohou budít pochybnosti (určení korelace, velikost vzorku atd.). Navzdory tomu si uchovávám přesvědčení, jež jsem měl od první společné konzultace, že je dobře, když vznikají kvalifikační práce založené na netradičních, resp. neotřelých přístupech.

V Praze dne 6. dubna 2016

doc. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.