

Druhý oponentský posudek na diplomovou práci:

Unikamerálnost v ústavním systému České republiky? (Bc. Jiří Musil)

V původním posudku na první verzi diplomové práce, která nebyla úspěšně obhájena, jsem vyjádřil řadu výhrad, které směřovaly k použité metodě, práci s literaturou, citační kultuře, faktickým chybám, míře zakotvení v oboru práva a nedostatečné míře kritičnosti k výsledkům provedené analýzy. Po přečtení nové verze, která byla předložena k opakované obhajobě, mohu konstatovat, že diplomant tyto výhrady reflektoval a práci výrazně upravil. Nedostatky formálního charakteru (zejména pokud jde o citace), které jsem považoval za zásadní překážku obhajoby, diplomant odstranil zcela. Ke zlepšení došlo i v obsahové rovině: přehlédnout nelze zejména rozšíření a úpravu čtvrté části, která nyní nese název „Politologicko-právní část“. I nadále mám sice pochybnosti jak o účelnosti jejího zařazení (stále jde o jakýsi doplněk nepřiliš organicky navazující na předchozí kapitoly), tak o hloubce zpracování (popis jednotlivých zemí vychází až na drobné výjimky vždy jen z jediného sekundárního zdroje, který je v práci parafrázován), oproti předchozí verzi jde však bezesporu o pokrok.

Samotné jádro práce, kterým je analýza vlivu existence druhé komory na výši HDP, zůstalo bez zásadních změn, jistou rezervovanost k metodice provedené analýzy si tedy ponechávám. Zároveň však konstatuji, že jedinou alternativou by bývalo bylo úplné přepracování práce, tedy v podstatě napsat zcela novou práci, což myslím nebylo lze po diplomantovi spravedlivě žádat. Oceňuji proto, že se v rámci daných mantinelů alespoň pokusil k výsledkům své analýzy přistoupit kritičtěji a oslabil kategoričnost svých závěrů. Stejně tak ale oceňuji i to, že pokud někdy s mým hodnocením určitých dílčích aspektů, tak jak jsem je uvedl ve svém původním posudku, nesouhlasí, otevřeně se svůj přístup pokusil obhájit v poznámkách pod čarou. Odlišné názory, jsou-li opřené o argumentaci, k odborné práci patří.

Z výše uvedeného vyplývají dva závěry:

1. Vzhledem k tomu, že jádro práce zůstalo v zásadě zachováno, zůstávají zachovány i některé z mých výhrad. Podrobně jsem se jim věnoval v předchozím posudku a nepovažuji proto za nezbytné je opakovat.
2. Nedostatky, které bylo s vynaložením přiměřeného úsilí možné odstranit, diplomant odstranil. Současná podoba práce je tak po mém soudu výrazně lepší než podoba původně předložená, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 19. dubna 2016

JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.