

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Karolina Kozibratková

Název DP: **Možnosti využití nových inovativních metod pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1.stupni základní školy**

Datum posudku: 7.5.2016

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma DP K. Kozibratkové je příliš široké. Diplomantce se jej nepodařilo zúžit tak, aby teoretické zarámování práce neobsahovalo pouze obecně známé poznatky a aby bylo možno se zaměřit v jeho rámci na nějaký problém, jehož řešení by mělo význam nejen pro autorku, ale také pro širší odbornou komunitu. (Dílčí poznámka: Cíle pro teoretickou část (s. 12) chybějí- autorka omylem zkopírovala 2x cíle pro výzkumnou část).

Empirická část dokládá zájem autorky o problematiku a její profesní kompetence. Záměr jejího „akčního výzkumu“ je chvályhodný a pro ni samotnou, ale i pro zapojenou respondentku (a její žáky) prospěšný. Připravené hodiny jsou dobře strukturované, obsahují, reflexe studentky- výzkumnice a reflexe učitelky- respondentky, aspekt hodnocení hodiny vzhledem k potřebám různých dětí ve třídě. Postrádám závěry jednotlivých fází akčního výzkumu propojené s plánováním fází dalších (znakem akčního výzkumu je to, že probíhá v etapách, přičemž plánování další etapy je odvislé od výsledků etapy předcházející).

#### Při obhajobě doporučuji položit K. Kozibratkové tyto otázky

Jaký by byl váš další plán pro pokračování akčního výzkumu v dané třídě?

Jak rozumíte pojmu inovativní výukové metody? Proč považujete metody programu Čtením a psaním ke kritickému myšlení za inovativní?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE