

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** MARKÉTA HŮRKOVÁ

**Název práce:** Pohybové schopnosti dětí mladšího školního věku v porovnání s DOZ

**Oponent:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

**Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:**

Téma by mohlo ukázat posuny ve výkonnosti žáků. Problém není dobře formulován ani cílem zřejmě není porovnání úrovně schopností, ale zjištění rozdílů mezi historickými a současnými výkony žáků. Kromě toho si autorka ještě klade dílčí cíle, které se týkají pohybové aktivity ve volném čase, avšak jsou formulované složitě či protismyslně (viz dílčí cíl 1, s. 3).

**Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:**

Teoretická část je velmi nestandardní, řadí za sebou citace bez spojujících textů, které by osvětlovaly spojitost s tématem práce. Pro charakterizování psychického a sociálního vývoje žáků užívá zdrojů z tělovýchovné literatury, nikoliv odborné psychologické, proto je text velmi povrchní. Další kapitola se zabývá sportovní přípravou a přeskočí na některé pohybové schopnosti. Vzhledem k tomu, že jsou v názvu práce, jsou zpracovány nedostatečně a některé vůbec nejsou uvedeny. Není vůbec uvedeno, jak se vztahují k výkonům. Následuje kap.

Atletika, popis disciplín, což není tématem práce (s. 17 – 20). Kap. Dětský odznak zdatnosti uvádí citace z 80tých let bez dalšího textu, propojení, vztahu k současnosti... Prováděcí pokyny a hodnotící tabulky k odznaku zdatnosti nepatří do textu (s. 21 – 28), bylo je by je vhodné uvést v příloze. Zcela chybí rešerše výzkumných prací.

Kromě toho je v textu řada nonsensů, nepřesností, možná formulačních neobratností, především na s. 6, 7, 8 ( „ mezi trupem a končetinami začínají pákové poměry končetin...“, „mozek se nevyvíjí.... nervové struktury stále ještě dozrávají...“, „vnímavost prostředí jim může narušit provedení již osvojených dovedností...“)

V seznamu literatury je uvedeno 31 titulů, řada z 70-80tých let, především z oblasti atletiky, která ale není tématem práce. Mnoho z titulů však není v práci vůbec citováno.

**Metody, vhodnost, logika postupu práce:**

Uvedený Cíl výzkumného šetření (s. 28) je popis postupu. Ani dále není metodická část správně postavena, hypotézy jsou jednoduché a nekonkrétní (lepší, horší). Metody nejsou popsány. Vzhledem k tomu je celá další práce zcela nepřehledná a nejasná.

**Úroveň analýzy, interpretace a diskuze:**

Kap. Analýza hypotéz by asi měla být kap. Výsledky. Výkony se vztahují k limitům DOZ, nebylo však cílem zjišťovat, zda by dnešní žáci DOZ získali. Dále jsou výkony kategorizovány, aniž byl uveden důvod a volba kategorií pro hodnocení výkonů. Proč nejsou výkony hodnoceny průměrem a směrodatnou odchylkou? Diskuze je opakováním základních výsledků.

**Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:** Závěry nejsou závěry, spíše neumělá diskuze.

**Formální stránka práce:**

Práce nemá požadované formální náležitosti – především v metodologické části práce. Již bylo upozorněno na části, které nesouvisí s tématem práce, na řazení citovaných odstavců a problematický vlastní text. V textu jsou i drobné chyby.

**Celkové zhodnocení práce:**

Autorka neprokázala schopnost napsat logický text ke zvolenému tématu. Řada částí práce se k názvu vůbec nepojí, v textu není propojení schopností a DOZ vůbec vysvětleno, ani

v realizaci šetření, ani v závěrech žádné propojení k pohybovým schopnostem není. V práci chybí důležité kapitoly metodologické části. Část výsledková není dostatečně jasná a přehledná. Diskuze chybí. Celý text má hraniční rozsah, a pokud by byly vyňaty kapitoly, které se k tématu neváží, text by byl zcela mimo požadavky.

Práci k obhajobě nedoporučuji

Datum: 3.5. 2016

Podpis: