

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Natálie Lindauerová**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu (srovnání vybraného úseku v českém právu a v právu zvoleného státu) – mezinárodní právo společností v České republice a ve Spolkové republice Německo, celkem 75 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 10. 4. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je vysoce aktuální a praktické, v současné době se připravují dvě zprávy: zpráva Evropské skupiny pro mezinárodní právo soukromé, která obsahuje návrh nařízení Řím X o mezinárodním právu společností, druhým projektem je zpráva, srovnávající kolizní a hmotněprávní úpravu mezinárodního práva společností ve všech 28 členských státech EU, která má být dokončena do konce dubna a zaslána Evropské komisi k rozhodnutí o zahájení unifikačních nebo harmonizačních prací. Obou evropských projektů se účastním, práci diplomantky, která srovnává mezinárodní právo soukromé v ČR a SRN, jsem proto velice přivítala.

2. Náročnost tématu:

K tématu existuje poměrně bohatá literatura i bohatá soudní judikatura, trochu mne překvapilo, že diplomantka používá spíše monografie, které nemohou odrážet aktuální stav; i tak je práce ovšem velmi náročná, jedná se o obtížné téma, zpracovávané navíc ve srovnávacím pohledu dvou rozdílných systémů určování osobního statutu společností.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z šesti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jímž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, jímž je srovnání práva společností z hlediska způsobu určování osobního statutu. První kapitola se zaměřuje na vymezení pojmů – ke s. 4: mezinárodní právo společností asi není přímo odvětví práva? Jak by bylo možné

tento pojem vymezit? Druhá kapitola uvádí osobní statut společnosti, jeho vymezení a kritéria jeho určení. Ke s. 13, k problematice koncernů – jaký je názor diplomantky na postavení dceřiných společností? Třetí kapitola rozebírá českou právní úpravu, ke s. 22: poslední odstavec, že zahraniční osoba je považována bez dalšího za právnickou osobou, pokud je právnickou osobou podle svého statutu – diplomantka uvádí, že podobný přístup jako v českém právu většinou existuje i v ostatních státech, tak tomu podle mého názoru není, toto musí vysvětlit při ústní obhajobě. Ke s. 26: patrně jde o ZMPS, dvakrát chybně uveden ZOK. Čtvrtá kapitola zkoumá německou úpravu, ke s. 35 poslední odstavec – pozor, uváděný příklad by se takto již neposuzoval, neboť platí rozhodnutí Überseering, které ostatně diplomantka uvádí na s. 52n., avšak nepromítá do textu. Pátá kapitola se věnuje právu EU, a to unijním obchodním korporacím, následující šestá kapitola pak právu usazování. V Závěru diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla, nejsou úplně přesné, inkorporační teorie přece umožňuje přesunutí i statutárního sídla (ke s. 61). Ke s. 62: diplomantka uvádí, že německé soudy se v určitých případech opírají o teorii inkorporační – není uveden ani zdroj, ani rozhodnutí, nutno upřesnit při ústní obhajobě.

Práce je přehledná a srozumitelně napsaná, postrádám detailnější citace zdrojů, z nichž diplomantka čerpala, a naopak, tak kde pracuje s právními předpisy, není potřebné tyto předpisy citovat jako odkazy na autory, kteří předpisy citují (passim). Diplomantka používá literaturu českou i zahraniční.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře, bude záležet na průběhu obhajoby.

V Praze dne 10. 4. 2016

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.