

Posudek oponenta diplomové práce Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu (srovnání vybraného úseku v českém právu a v právu zvoleného státu): Mezinárodní právo společností v České republice a ve Spolkové republice Německo

Tématem předložené diplomové práce je Mezinárodní právo společností v České republice a ve Spolkové republice Německo.

Kolegyně Natálie Lindauerová se ve své práci, která má rozsah 62 stran a jejíž rukopis byl uzavřen 29.2.2016, zabývá otázkami, které se týkají obchodních společností a mezinárodního práva soukromého, zejména se pak zaměřuje na komparaci právní úpravy těchto otázek v českém právním řádu a v právním řádu Spolkové republiky Německo.

Rozebíraná problematika, tedy otázka volného pohybu společností, představuje aktuální a zejména v poslední době dynamicky se rozvíjející oblast nejen komunitárního práva, ale i vnitrostátních právních řádů členských států.

Autorka si tedy vybrala téma aktuální, které, ačkoliv je mu věnována v současné době značná akademická pozornost, tak stále přináší řadu otázek, na které je potřeba hledat odpovědi. Zejména lze ocenit její komparatistický přístup k dané problematice.

Autorka práci rozdělil do třech celků.

V první části se zabývá obecně otázkou lex societatis (str. 5) a dvěma základními teoriemi v této oblasti a to teorií sídla (str. 10) a teorií inkorporační (str. 6). Dále se autorka v této části práce věnuje ve větším rozsahu právní úpravě teorie sídla v německém právním řádu, když správně zmiňuje i tzv. Neue Sitztheorie dle BGH (str. 16).

Druhá část práce se věnuje právní úpravě v českém a v německém právním řádu a dále i v právu komunitárním. Ohledně českého práva se věnuje především ust. § 30 ZMPS a dále pak otázce přemístění sídla dle ZMPS a i dle Občanského zákoníku. Ohledně německého práva se autorka věnuje mimo jiné srovnání s českou právní úpravou, kdy zmiňuje koncept – místa správy spolku (str. 30). V této souvislosti pak autorka zmiňuje také judikaturu SDEU a BGH (str. 32). V oblasti komunitárního práva se autorka věnuje především SE a možnostem jejího vnitřního uspořádání (str. 38).

Ve třetí části práce se autorka zabývá především judikaturou SDEU k otázce svobody usazování korporací, kdy u rozhodnutí ve věci Uberseering zmiňuje přesahy do německého právního řádu a německé teorie (str. 52 a násl.). V této části se autorka zabývá dále i návrhem 14.směrnice.

Při zpracování práce prokázala autorka dostatek teoretických znalostí a to jak v oblasti práva obchodních společností, tak i na poli mezinárodního práva soukromého.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, tak nemám výhrad.

Výběr literatury považuji za dostatečný, a to jak domácí i zahraniční.

Co bych práci zásadním způsobem vytkl, je její příliš popisný styl. Autorka právní úpravu pouze popisuje a zcela se vyhýbá její analýze. Tímto práci z velké části chybí akademická stránka – totiž jasná analýza a formulace závěrů a doporučení.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autorka měl vyjádřit, jaký je dle jejího názoru vztah právní úpravy přemístění sídle dle § 30 ZMPS a dle ust. § 138 a násl. Občanského zákoníku.

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 26.4.2016

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.