

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Kopecká

Název DP: Formativní hodnocení ve výuce na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 6. 5. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka si zvolila vysoce aktuální téma. Svědčí o tom i Strategie vzdělávací politiky do roku 2020, v níž se MŠMT zavazuje vytvořit platformu pro podporu formativního hodnocení žáků.

V teoretické části diplomantka představila pojem v širším kontextu. Ačkoliv ve vymezení pojmů autorka čerpá zejména ze sekundární literatury a neuvádí úplně aktuální definice a koncepty formativního hodnocení, naopak v kapitole o strategiích a technikách formativního hodnocení vychází z významných aktuálních zahraničních zdrojů, u nás málo známých. Za nesmírně cennou a inspirativní považují kapitolu o škále technik formativního hodnocení. Jedinou výtku bych měla k jejich uspořádání – pomohlo by, pokud by byly logicky uspořádány do okruhů/oblastí či nějakých kritérií – například podle toho, jakou strategií pomáhají rozvíjet. Vzhledem k cílům diplomové práce považují výzkumné otázky za dobře formulované, metody sběru dat jsou podrobně popsány a promyšleny. Velmi oceňuji, že diplomantka při analýze a interpretaci dat využila software pro kvalitativní zpracování dat, poučeně pracovala s literaturou vztahující se ke kvalitativnímu výzkumu a data kontextualizovala.

Empirická část vztahující se k průběhu pozorovaných hodin je velice rozsáhlá a nabízí pohled do výuky na 1. stupeň se zaměřením na hodnocení. Ačkoliv někde postrádám odkazy a propojení s teoretickou částí práce, která je velice obsažná a poskytuje cenné informace, které by bylo možné vztáhnout k výzkumné části, a u první výzkumné otázky absentuje hlubší interpretace citovaných výroků, je práce psaná velice čtivým jazykem a přináší zajímavé poznatky. Za cenné považují propojování dat a porovnávání různých náhledů na jeden problém. Závěrem bych chtěla vyzdvihnout soubor doporučení, která autorka sestavila na základě studia literatury v teoretické části a na základě výsledků empirické části výzkumu.

Celkově považují práci za velmi zdařilou.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Ve své práci jste představila celou řadu strategií a technik formativního hodnocení. Jaké z nich byste vy sama používala ve výuce, k jakému účelu a proč?
2. Pokud byste měla možnost výzkum zopakovat, co byste udělala jinak?
3. Jakým způsobem by se dalo na výzkum navázat? Napadají Vás další otázky, které zůstaly dosud nezodpovězeny?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

Podpis: