

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jakub Procházka**
Téma: **Střet zájmů při řízení obchodních korporací**
Rozsah práce: 75 stran

Téma práce

Diplomant se ve své práci zabývá problematikou střetu zájmů při řízení obchodních korporací. Jedná se o téma, které je v české literatuře zpracováno, avšak stále nabízí řadu sporných otázek a práci proto hodnotím jako aktuální.

Cíl práce

Cílem práce je analyzovat stávající zákonnou úpravu střetu zájmů při řízení obchodních korporací, pokusit se navrhnout řešení vybraných sporných míst a ukázat na možnost nelegislativní úpravy střetu zájmů (s. 1). Svůj cíl diplomant v zásadě splnil, byť by některá místa zasloužila hlubší analýzu.

Struktura práce

Diplomová práce je rozdělena do čtyř částí doplněných úvodem a závěrem. V první části se zabývá diplomant střetem zájmů a jeho možnými podobami, aniž by však dospěl k jasnějšímu vymezení, které by sloužilo jako výchozí bod pro další části práce. Druhá část je potom věnována zásadám jednání členů orgánů obchodní korporace, jedná se však spíše o soubor hesel bez ucelené koncepce. Vlastním jádrem práce, a to jak po obsahové, tak formální stránce (57 stran), je třetí část. Zde diplomant důkladně analyzuje problematiku úpravy střetu zájmů v zákoně o obchodních korporacích. Vyjadřuje se zde v zásadě ke všem aspektům a problematickým místům zpracovávaného tématu. Čtvrtá část je věnována nelegislativní úpravě střetu zájmů. Práce je zakončena stručným závěrem.

Uvedené dělení považuji za možné, jen by bylo vhodnější vyvážit jednotlivé části. Například zařazení čtvrté části považuji za dobrý krok, diplomant však tuto část dostatečně „nepropojuje“ s částmi předchozími a nelegislativní úprava tak zůstává zajímavým exkursem, ovšem bez většího významu pro zpracovávanou práci. Na některých místech ztrácí práce přehlednost (např. důsledky nesplnění informační povinnosti, s. 43 - 45); v takových situacích by bylo na místě podrobnější členění. Závěr je příliš stručný a nezachycuje výsledky diplomové práce.

Zpracování práce

Diplomant v práci důkladně rozebírá problematiku střetu zájmů, přičemž se mu daří zachytit všechny problematické aspekty této problematiky a nabídnout řešení. Při zpracování však klade přílišný důraz na citace (často přímé) jednotlivých autorů a jeho vlastní přínos tak zůstává v pozadí. Příkladem může být pojednání o otázce, zda notifikační povinnost dopadá i na členy obchodních korporací, kde přehledně předkládá závěry řady autorů, svůj závěr však prezentuje na čtyřech řádcích (s. 41). Bylo by vhodnější více prostoru věnovat vlastnímu názoru a pro jeho podepření používat argumenty literatury.

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomant se při zpracování práce seznámil s relevantní českou literaturou; citace jsou provedeny důsledně. Přínosem by bylo při řešení otázek zohlednit zvolenou zahraniční úpravu (úpravy) a s tím související literaturu (např. pracuje nějaký další právní řád s pozastavením funkce? apod.).

Jazyková a stylistická úroveň

Text je srozumitelný a čtivý; větší přehlednosti by místy sloužilo lepší členění. Gramatické chyby (zejm. interpunkce) a překlepy se vyskytují, nicméně ve velmi omezeném rozsahu.

Další poznámky

Diplomant se na některých místech dopouští nepřesností. Např. měřítko posouzení povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře zakotvené v zákoně o obchodních korporacích nemá objektivně-subjektivní charakter (s. 6), úprava povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře není zdvojnásobena (s. 7), povinnost jednat v obhajitelném zájmu obchodní korporace nevyplývá z § 159 odst. 1 obč. zák. (s. 45), automatickým důsledkem nepozastavení výkonu funkce kontrolním orgánem není povinnost nahradit vzniklou škodu (s. 49) apod.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Je-li valná hromada svolána za účelem splnění informační povinnosti o střetu zájmů, je možné, aby nebylo přijímáno žádné usnesení (s. 27)? Je možné, aby bylo přijato usnesení o pozastavení výkonu funkce či zákazu uzavření smlouvy, byť se podle pozvánky s přijetím takového usnesení nepočítá (tj. na programu je jen informování o střetu zájmů povinnou osobou)?
- Diplomant obsáhle rozporuje, že povinnost jednat v zájmu obchodní korporace je součástí povinnosti loajality člena obchodní korporace (s. 36 – 37). Jak tedy povinnost loajality vykládat, v čí zájmu by měl člen obchodní korporace jednat?
- Diplomant uzavírá, že splní-li člen statutárního orgánu povinnost informovat o střetu zájmů, je oprávněn za obchodní korporaci jednat, neboť obchodní korporace o rozporu ví (§ 437 odst. 1 obč. zák.) a nevyužila možnost pozastavit výkon funkce, resp. uzavření smlouvy zakázat (s. 44). Bylo by při tomto výkladu třeba zohlednit nějakou prodlevu mezi splněním informační povinnosti a zamýšleným právním jednáním (s cílem umožnit obchodní korporaci, aby pozastavila výkon funkce či zakázala uzavření smlouvy)?
- Diplomant navrhuje řešit situace, kdy nebyla splněna informační povinnost a statutární orgán za společnost jednal, pomocí ustanovení o podstatném omylu (§ 583 obč. zák., s. 44). Prosim o vyjasnění, kdo se může v konkrétních situacích dovolávat neplatnosti právního jednání.

Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 1. května 2016

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.