

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

<b>Student:</b>	Bc. Martin Vonička		
<b>Datum narození:</b>	01.12.1990		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	31146350		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterské		
<b>Studijní program:</b>	Geografie		
<b>Forma studia:</b>	prezenční		
<b>Studijní obor:</b>	Regionální a politická geografie		
<b>Identifikační číslo studia:</b>	420658		
<b>Datum zápisu do studia:</b>	20.09.2013		
<b>Název práce:</b>	Pivní cestovní ruch v Libereckém kraji		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Obor práce:</b>			
<b>Vedoucí:</b>	RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	RNDr. Tomáš Burda, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby :</b>	24.05.2016	<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Termín:</b>	řádný		
<b>Průběh obhajoby:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Představení DP diplomantem.</li> <li>2. Posudek vedoucího DP - dr. Vágnera.</li> <li>3. Posudek oponenta DP - dr. Burdy.</li> <li>4. Reakce na posudky. Diplomant uspokojivě reagoval na podněty a připomínky, zodpověděl i doplňující otázky.</li> <li>5. Obecná rozprava: dr. Tomeš zpochybnil metodiku výzkumu a parametry šetření; prof. Dostál upozornil na nedostatky ve výběru respondentů, tázal se na paralely mezi vinařským a pivním ČR. V diskusi diplomant nevyvrátil, že DP je výrazně subjektivně zatížená a obsahuje zásadní formální nedostatky.</li> </ol>		
<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a		
<b>Předseda komise:</b>	doc. RNDr. Pavel Chromý, Ph.D. (přítomen) .....		
<b>Členové komise:</b>	prof. Petr Dostál, M.A., Ph.D. (přítomen) .....		
	RNDr. Dana Fialová, Ph.D. (přítomen) .....		
	RNDr. Libor Jelen, Ph.D. (přítomen) .....		
	RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D. (přítomen) .....		