

Oponentský posudek
na diplomovou práci Adély Šačirovič

Dohoda o vině a trestu

Dohoda o vině a trestu je jedním z tzv. konsenzuálních forem trestního řízení a zatím poslední a nejméně využívanou formou odklonu v trestním řízení, která byla do českého trestního řádu přijata. V tomto směru je diplomová práce napsána na velmi aktuální téma, a to i s přihlédnutím k probíhající reformě českého trestního práva procesního, která by měla vrcholit přijetím nového trestního řádu, i když k jeho přijetí je patrně ještě dlouhá cesta. Institut dohody o vině a trestu přispívá svým dílem k urychlení trestního řízení, a proto bude jistě předmětem pozornosti sepisovatelů nového trestního řádu.

Práce se skládá z úvodu, sedmi kapitol dále členěných a stručného závěru. V první kapitole se autorka zabývá podstatou popisovaného institutu a pokouší se vymezit jej v kontextu potřeby, aby systém trestní justice byl rychlý, racionální, a přesto odpovídající základním zásadám trestního řízení, ve vztahu k nimž je ovšem dohoda o vině a trestu v kolizi. Právě rozpor se základními zásadami trestního řízení je obsahem první kapitoly. K této kolizi se potom diplomantka speciálně vrací v kapitole šesté, ve které uvádí argumenty proti přijetí institutu dohody o vině a trestu. Těžiště práce je v kapitolách čtyři až šest, ve kterých autorka postupně popisuje platnou právní úpravu a charakterizuje dvě fáze dohodovacího řízení, tj. jednání o dohodě o vině a trestu a řízení o schválení dohody o vině a trestu.

Diplomová práce byla vypracována na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů, s kterými autor vhodně a kreativně pracovala. Dohoda o vině a trestu je novým institutem. V praxi není tento institut zatím příliš využíván.

Oceňuji, že diplomantka na str. 82 připomíná i sociální aspekt spojený s využitím institutu dohody o vině a trestu. Připomíná (s odkazem na prameny), že dohoda o vině a trestu představuje nerovné zacházení pro hospodářsky silné a naopak hospodářsky slabé jedince. Značné finanční prostředky totiž ulehčí práci obviněnému vyjednávací situaci ohledně druhu a výše trestu v jeho prospěch, zejména, jestliže bude připraven odčinit nejen vzniklou majetkovou újmu, ale i nemajetkovou újmu, jejíž kritéria jsou v současnosti velmi nejasná. I toto hledisko bychom měli vzít v úvahu při odpovědi na otázku, zda je tento institut potřebný v současném či budoucím trestním řádu.

Diplomová práce usiluje o důkladný výklad platné právní úpravy. V tomto směru vyjadřuji své uspokojení, protože práce je věcná, jasná, srozumitelná a zejména kritická k platné právní

úpravě. Diplomantka se nespokojila s tím, co vyčetla, a předložila skutečně vlastní pohled na jeden z problematických institutů českého trestního řádu.

Práce je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Otázka: Je dohoda o vině a trestu druhem odklonu v trestním řízení ? Co ji spojuje s jinými typy odklonu a v čem se naopak liší ?

Diplomovou práci hodnotím: výborně

V Praze 8. 3. 2016

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,