

Posudek oponenta rigorózní práce

| | |
|-------------------------------|---|
| Název rigorózní práce: | Právní ochrana kulturního dědictví v České republice |
| Zpracovatelka: | Mgr. Veronika Bauerová |
| Konzultant: | JUDr. Petr Svoboda, Ph.D. |
| Škola: | Právnická fakulta UK v Praze |
| Katedra: | Katedra správního práva a správní vědy |
| Oponent: | JUDr. Ivana Millerová, Dr. |

1. Zadání a cíl práce

Paní Mgr. Veronika Bauerová odevzdala v září 2015 rigorózní práci na téma „Právní ochrana kulturního dědictví“. Práce o rozsahu 182 strany celkem je členěna na 9 kapitol. Stěžejní jsou kapitoly druhá až šestá. Práce je dále podrobněji přehledně členěna. Cílem práce je dle autorky díla analyzovat základní pojmy – kultura, kulturní bohatství (kulturní dědictví), předměty kulturní hodnoty a činnosti příslušných orgánů státní památkové péče. Autorka rigorózní práce si klade rovněž za cíl a smysl práce přiblížit danou problematiku i laické veřejnosti. Práce má širší význam i v tom, že může (slibuje) nabídnout srovnání současné právní úpravy s projednávaným novým zákonem o ochraně památkového fondu.

1. Obsahové zpracování práce

Předložený titul je rozdělen do devíti kapitol, přičemž všechny jsou dále vnitřně členěny na subkapitoly. První kapitola je věnována úvodu k práci samotné. Autorka ji označila názvem „Pár slov úvodem (Abstrakt)“. Velmi stručně nastiňuje cíl své práce. Kapitola sedmá shrnuje v angličtině závěry práce. Kapitola osmá a devátá obsahuje klíčová slova a použitou literaturu. Součástí kapitoly deváté měl být rovněž seznam právních předpisů a judikatury, ze kterých autorka čerpala.

Druhá kapitola („Kultura“) pojednává o základních pojmech, jako je kulturní bohatství, kulturní dědictví a jejich význam v právním kontextu. Současně není opomenut aspekt mezinárodní ochrany kulturního dědictví.

Další kapitola („Vývoj právní úpravy kulturního dědictví“) je věnována historii vývoje právní úpravy kulturního dědictví a jeho ochrany. Je logické, že zde autorka nemohla jít podrobně do dávné historie. To samo o sobě by vystačilo na samostatné dílo. Přínosem je, že nastínila alespoň základní vývoj právní ochrany kulturního dědictví a ochrany kulturních památek.

Čtvrtá kapitola s názvem „Památková péče“ analyzuje velmi podrobně obsah tohoto pojmu. Při interpretaci památkové péče vychází zákona č. 20/1987 Sb., o

státní památkové péči. Snaží se vysvětlit základní pojmy, které jsou předmětem státní památkové péče a proces prohlášení věci (movité i nemovité) kulturní památkou. A současně proces opačný – zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku. Současně rozebírá povinnosti vlastníků a dalších osob k zachování kulturních památek a povinnosti příslušných správních úřadů a jejich organizací. Oceňuji celou řadu příkladů právě kulturních památek. Tato kapitola velmi obsáhlá a tvoří základní část práce.

Kapitola pátá („Předměty kulturní hodnoty“) pojednává o možnostech, jak lze kulturní dědictví chránit. Tady autorka věnuje pozornost především zákonu č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Opět se vrací ke správnímu řízení o prohlášení předmětu za kulturní památku a naopak (zrušení prohlášení). Neopomněla ani zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Šestá kapitola („Ochrana sbírek muzejní povahy a předmětů je tvořících“) popisuje činnosti stran muzealizace. Věnuje se subjektům, v jejichž sbírky nacházejí (stát, kraj, obec a soukromoprávní osoby), postupu příslušných správních orgánů např. při zápisu sbírky a její evidování, podmínkám pro ochranu a trvalé uchování sbírek, povinnostem a právy vlastníka sbírky apod.

2. Formální úroveň práce

Co se formální úrovně práce týče, konstatuji, že je logicky členěna. Práce je psána kultivovanou češtinou. Autorce lze vytknout to, že nevěnovala příliš pozornosti samotnému úvodu k práci (kapitola 1 – „Pár slov úvodem...“). V podstatě na jedné polovině strany představuje cíl své práce. Domnívám se, že by si čtenář zasloužil více pozornosti. Stejně tak v práci postrádám její závěr (kapitola 7 – „Resume/English summary“). Autorka podává pouze resume a jen v anglickém jazyce. Možná by při obhajobě své práce mohla pohovořit o závěrech, ke kterým dospěla. Úvod a závěr lze považovat za formálnosti, nicméně by neměly být podceněny.

3. Celkové hodnocení práce

Předložená rigorózní práce je zpracována vcelku pečlivě. Autorka díla vychází z platných právních předpisů a dostupné literatury a judikatury. Ze zahraniční literatury je čerpáno minimálně. Práce se nevěnuje komparaci s jiným státem, což ale nebylo ani jejím cílem. Poznámkový aparát je přehledný. Práce obsahuje celkem 339 odkazů. Škoda jen, že má práce spíše jen popisný charakter. Za velice zdařilou část práce považuji kapitolu čtvrtou. Za podceněné kapitolu první a sedmou. Rovněž přehled použitých pramenů měl být úplný. Postrádám výčet právních předpisů a judikatury, ze kterých bylo čerpáno. Práci lze někdy vytknout drobné nedostatky v citaci. Dále pak některé nepřesné formulace. Konstatuji, že

se jedná ale spíše o drobné nedostatky. Na druhou stranu je nutné pochválit výběr judikatury a schopnost vyjádřit vlastní názor.

Podle mého soudu předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Hodnocení bude odvislé od průběhu obhajoby. Podle výsledku obhajoby předběžně navrhuji hodnotit práci paní Mgr. Veroniky Bauerové hodnotit stupněm velmi dobře.

4. Otázky k rozpravě

K jakým závěrům autorka dospěla?

Jaké změny de lege ferenda jsou podle autorčina názoru vhodné či dokonce nezbytné uskutečnit?

V Praze dne 6.1.2016

JUDr. Ivana Millerová, Dr.