

## POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

**Autor: Mgr. Kateřina Pokorná**

**Téma: Ochranná známka Společenství – důvody odmítnutí ochrany**

**Oponent: JUDr. Michal Růžička**

Autorka předkládá k obhajobě rigorózní práci na téma překážek zápisné způsobilosti komunitární ochranné známky. Téma tedy vychází z normativní úpravy tohoto právního institutu provedeného Nařízením Rady (ES) pod. č. 207/2009 o ochranné známce Společenství.

Výklad tématu se děje systematicky posloupně dle jednotlivých důvodů odmítnutí ochrany. V nich pak člení autorka absolutní důvody zápisné nezpůsobilosti a relativní důvody zápisné nezpůsobilosti. Tuto vlastní problematiku práce, která představuje zhruba 60% textu, doplňuje přípravná část s historickým exkurzem a stručným vymezením pojmu ochranné známky a její funkce. Práce vyústí ve stručné shrnutí a je doplněna obrazovými přílohami a seznamem použité literatury. Členění výkladu a použité metody jeho zpracování odpovídají v zásadě zvolenému tématu (k tomu ovšem též níže).

Téma rigorózní práce není samo o sobě nijak zvláště aktuální, neboť komunitární známka funguje téměř dvě desetiletí a v úpravě překážek zápisné způsobilosti nedošlo dosud k žádným podstatným změnám. Aktuální však je naplňování právních norem judikaturou OHIM a SDEU. To si autorka uvědomuje a prostý výklad norem doplňuje právě touto judikaturou. Zřetelnější je to v části věnované absolutním překážkám zápisné způsobilosti, kde je to pro autorku samozřejmě snazší. V této části práce pak spočívá i její těžiště, jednak rozsahem, jednak i množstvím použitých judikátů. Autorka zde věnuje výraznou pozornost sledování nových druhů ochranných známek, v čemž lze spatřovat aktuálnost práce (i s ohledem na přicházející změny ve vymezení předmětu ochrany), i když tyto ochranné známky nepředstavují dosud podstatný objem přihlášek.

Předložená práce je až na výjimky prosta věcných nepřesností. Ty nalezneme například na str. 28 při výkladu o rešeršních zprávách, kde je praxe již značně odlišná, na str. 112 píše autorka o problematice otázek skutkových a právních, kterou ovšem vztahuje nikoli k řízení administrativnímu (správnímu), jež se uplatňuje u relativních překážek zápisné způsobilosti, nýbrž k řízení nalézacímu. Grafická i stylistická úroveň je dobrá, rovněž práce s literaturou a poznámkový aparát je na potřebné úrovni.

Co však oponenta na předložené práci nejvíc zaráží, je nepoměr rozsahu výkladu mezi absolutními důvody zápisné nezpůsobilosti a důvody relativními. Jakoby tedy autorka spatřovala těžiště známkového práva v právu veřejném.....? Nepochybně je vymezení toho, co známkou může a nemůže být nezbytné, avšak celý „život“ ochranné známky (včetně komunitární), se odehrává na poli práva soukromého ve vztahu k jiným právům, při užívání ochranné známky, při nakládání s ní. Problematice relativních důvodů zápisné nezpůsobilosti věnuje autorka v podstatě necelých 18 stran textu, jakoby ji už docházely síly k dokončení práce v té podobě, v níž začala u absolutních důvodů. V práci, a to již v úvodu, postrádám jako jeden z vytčených cílů zhodnocení dopadu rozhodovací praxe SDEU příp. OHIM na tuzemskou praxi. Těmto otázkám bude možné se věnovat při obhajobě.

Rigorózní práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako velmi dobrou ji k ní doporučuji.

V Praze dne 7.1. 2016

JUDr. Michal Růžička