

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Iveta Svobodová
Téma práce:	Právo na spravedlivý proces
Rozsah práce:	102 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červenec 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. To je dáno tím, že právo na spravedlivý proces - jakožto jedno ze základních lidských práv je tvořeno principy, které označujeme jako principy řádného fungování justice. V současném integračním evropském procesu nabývají tyto principy mimořádného významu, což je dáno, tím, že přibližování právních úprav evropských států v oblasti justice nejde cestou unifikace práva, ale spíše cestou sblížení principů, na nichž je fungování justice založeno.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda je rigorózantka schopna samostatné tvůrčí činnosti, zda má hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, jakož i zda si osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda zvládla jejich aplikaci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma, které autorka zpracovala, je tématem nejen civilního práva procesního, ale s ohledem na zakotvení principů v Ústavě České republiky a Listině základních práv a svobod, také tématem ústavněprávním. Autorka tak musí prokázat nejen znalosti civilního práva procesního, ale také znalost širších souvislostí spojených s touto problematikou. Při zpracování tématu lze čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury a rovněž lze pracovat s bohatou judikaturou.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze v uvedeném rozsahu čerpat z bohaté literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 3, úvodu a závěru). V úvodu (kap. 1) autorka vytyčuje cíl práce: „*Cílem (...) je nejprve rozebrat problematiku práva na spravedlivý proces, poté zhodnotit, zda jsou v českém právním řádu apriorní mechanismy brojící proti nespravedlivosti řízení, posoudit, nakolik je právo na spravedlivý proces v české soudní praxi porušováno a jaké právní mechanismy nápravy český právní řád poskytuje.*“ Práce je tomuto pohledu plně systematicky podřízena. Rigorózantka začíná své výklady obecným výkladem o otázkách souvisejících s právem na spravedlivý proces (kap. 1), dále již v kap. 2 počíná těžiště práce, kdy zpracovává jednotlivé principy, které tvoří právo na spravedlivý proces. Samostatnou kapitolu věnuje porušení práva na spravedlivý proces a možnostem dovolání se nápravy (kap. 3). Konečně v závěru provádí hodnocení právní úpravy, vyslovuje vlastní syntézu a závěry plynoucí z porušení práva na spravedlivý proces.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práce je po systematické stránce zdařilým zpracováním daného tématu. Kladně je třeba hodnotit též hloubku zpracování tématu a práci s množstvím literatury. Téma práce samozřejmě svádí k určité popisnosti, přesto se autorce daří připojovat vlastní názory, a to i polemické (např. s. 79, samozřejmě a především v závěru práce).

Autorka rovněž průběžně pracuje s judikaturou (zejména nálezy ÚS ČR, rozsudky ESLP atp. - např. s. 22, 48, 50, 74, 83 atd.), proto by přehlednosti práce prospělo, pokud by vedle seznamu literatury připojila také seznam použité judikatury.

Kladem práce je rovněž dobrá práce s literaturou, a to i cizojazyčnou (viz. s. 35, 47 aj. - poznámkový aparát čítá 197 položek).

Na základě uvedeného lze práci považovat za zdařilé zpracování tématu.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 5434 (!) stran, představující 193 (!) dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózanťka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden již výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózanťka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou odpovídajícím způsobem. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca padesáti literárními zdroji včetně literatury cizojazyčné, a to monografického či časopiseckého charakteru, v textu práce na ně průběžně odkazuje. Vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu je autorčina práce s literaturou na dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné přílohy. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Vyjma drobných překlepů (viz. s. 33, 65) je práce na dobré jazykové úrovni. Lze tedy uzavřít, že jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky:

Autorka necituje řádně právní předpisy, a to jak v seznamu zkratk na s. 103, tak v samotném textu práce (např. na s. 4, 43 aj.).

Na straně 20 píše o neomezené civilní pravomoci - co tím má na mysli?

Dále na straně 20 neuvádí správné typy osvobození od soudních poplatků (navíc individuální osvobození je v ustanovení § 138 OSŘ - autorka chybně odkazuje na zákon o soudních poplatcích).

Na s. 21 - 22 neuvádí, zda naše právní úprava obsahuje ustanovení o tom, zda má účastník řízení právo na ustanovení zástupce.

Na s. 26 popisuje, jak funguje správa soudu v ostatních evropských státech - postrádám její vlastní hodnocení.

Na s. 32 by bylo vhodné doplnit výklad o trestní odpovědnosti soudce za činy spáchané při výkonu jejich funkce nebo v souvislosti s ním.

Na s. 45 a dále postrádám výklad, čeho se princip veřejnosti vlastně týká (tedy řádné rozlišení pojmů „jednání“ a „řízení“).

Na s. 76 a dále píše o „revizi“ soudních rozhodnutí - terminologicky jde ale o „nápravu“ vadných rozhodnutí.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě se autorka zaměří na problematiku víceinstančnosti řízení, resp. zda je tento požadavek součástí práva na spravedlivý proces.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě:	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
--	---

V Praze dne 15. února 2016

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
konzultant rigorózní práce