

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Aleš Hradil

Název práce: **Nabytí od neoprávněného**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor si zvolil téma práce, které je aktuální vzhledem k nedávné rekodifikaci soukromého práva, která přinesla v mnohých aspektech daného tématu jednoznačnější úpravu oproti předcházející kodifikaci. K tématu se vztahuje mnoho soudních rozhodnutí. K celistvému uchopení daného tématu je zapotřebí využít i dalších právních předpisů, ale také zejména soudní judikatury. Autor prokázal znalost právní úpravy, judikatury a schopnost orientovat se v odborných textech. Autor zároveň prokázal svůj zájem o dané téma. Ke zpracování byla zvolena analytická a komparativní metoda. Cíl práce – komplexně pojednat o daném tématu v širších souvislostech – byl dle mého splněn.

2. Struktura a členění práce:

Text (83 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text. Práce je rozdělena do pěti kapitol, kdy první podává základní výklad a definici klíčových pojmů, druhá kapitola předestírá historický exkurz. Třetí kapitola se zabývá právní úpravou zrušeného občanského a obchodního zákoníku. Čtvrtá a stěžejní kapitola předkládá výklad o aktuální právní úpravě daného tématu a konečně pátá kapitola přináší krátké srovnání tuzemské právní úpravy s úpravou zahraniční (Itálie, Portugalsko) a DCFR.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Při zpracování rigorózní práce byla využita bohatá pramenná základna tuzemské tvorby a přiměřené množství zahraničních pramenů. Autor ve své práci hojně využívá soudních rozhodnutí k podpoře svých závěrů. Oceňuji využití i důvodových zpráv a věcných záměrů k jednotlivým zákonům, jakož i pojednání o DCFR a PETL. Práce je svým rozsahem spíše kratší, ukazuje to však spíše na schopnost autora vyjádřit o podstatném přesně a jasně. I tak je předepsaný rozsah pro práci tohoto stupně splněn.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Práce je po odborné stránce zcela vyhovující. Splňuje požadavky na práci tohoto stupně, a to jak svým rozsahem, tak formálním i věcným zpracováním. Prokazuje autorovi dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, příslušné judikatury, jakož i její zájem o dané téma.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Nechť se autor věnuje problematice následného (několikanásobného) převodu věci nabyté od neoprávněného a zároveň nechť se také zaměří na běh vydržecí doby.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání tématu, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, literatuře a příslušné judikatuře. Práci proto rozhodně doporučuji k ústní obhajobě.

Praha, 6. 11. 2015

Petr Šustek