

## **Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Jany Brabencové na téma „ Směnečné řízení v České republice“.**

Práce je vyhovena v červnu 2015 a má 120 strana vlastního textu, tedy splňuje základní formální náležitost pro uznání práce jako práce rigorózní.

Téma směnečného řízení patří k nejobtížnějším řízení, ne tolik pro stránce procesní, ale zejména vyžaduje velmi dobrou a praktickou znalost hmotného práva, tedy subtilního zákona směnečného a šekového, který jako jeden z mála zákonů přetrval v prakticky nezměněné podobě řadu let své účinnosti.

Samozřejmě, autorka se nemohl v práci věnované civilními řízení věnovat příliš hmotnému právu, nicméně zejména ve sféře kauzálních směnečných námitek se tomu vyhnout nelze a autorka tak neučinila.

Autorka práci rozčlenila do osmi částí. V části první se autorka věnuje směnce jako cennému papíru a možnosti převodu směňky. Skutečnost, že se autorka více nevěnuje druhému cennému papíru, tedy šeku, nehodnotím jako nedostatek, protože procesně se šekem zachází identicky jako se směňkou a navíc spory o zaplacení směňky tvoří největší část soudní agendy.

V části druhé se autorky zabývá směnečnou žalobou a v části třetí činností soudu před vlastním meritorním řešením sporu.

V části čtvrté autorka analyzuje vlastní řízení zejména vydání směnečného platebního rozkazu. Novelu OSŘ , zejména zákaz náhradního doručení platebního rozkazu přesunuly soudní praxi podle mého soudu v případech nedoručení více na úroveň běžného platebního rozkazu, tedy v podobě zrušení platebního rozkazu soudem. Závěry autorky zde uvedené považuji za správné, ale uvedená novely do značné míry zlikvidovala směnečnou přísnost promítnutou do procesní podoby, kdy před novelami musel žalovaný prokazovat, že se v době doručení platebního rozkazu v místě určeném pro doručení nezdržoval. Současná úprava

doručování v OSŘ by však uvedený procesní návrh žalovaného neumožnila. Zde bych chtěl slyšet názor autorky na uvedené vpravdě „procesní dilema“.

Ve zbylých částech se autorka podrobně zabývá institutem námitek proti platebnímu rozkazu, opravnými prostředky a exekucí.

K práci nemám detailní připomínky, ale chtěl bych slyšet názor autorky zda povinnost výzvy dlužníkovi podle § 142a odst. 1 OSŘ s důsledky pro výrok o náhradě nákladů řízení není poněkud v rozporu s častou námitkou žalovaného, že mu nebyla směnka předložena, což je v soudní praxi řešeno tak, že je mu při jednání předložena kopie směnky. Uvedený problém totiž vidím stejně jako předchozí v „bourání“ mýtu směnky jako přísného cenného papíru, kdy prakticky jedinou obranou je důkaz žalovaného o tom, že směnka není cenným papírem.

Dále bych chtěl znát názor autorky, zda lze využít listinu , která nemá vlastnosti směnky například jako konvertované právní jednání- jako uznání dluhu s důsledky pro přesun důkazního břemene.

..

Práci hodnotím jako výborně napsanou s logickým řazením jednotlivých částí s přesnou citací užitých pramenů v textu.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15. 11. 2015

JUDr. Tomáš Pohl