

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Tomáš Kratochvíl

**Název práce:** Price building – problematika stanovení cen na příkladu startovního na Gigathlon Czech Republic 2016

**Cíl práce:** Stanovit výši ceny startovního pro vytrvalostní závod Gigathlon Czech Republic 2016

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Hodnocení práce:

Diplomová práce se orientuje na poměrně neobvyklé, ale praktické, téma stanovení ceny startovního pro účast na velké sportovní akci. Pozice diplomanta nebyla nijak jednoduchá i proto, že akce se na území České republiky měla konat poprvé.

V Úvodu se autor namísto zdůvodnění volby tématu a jeho aktuálnosti zaobírá představením cíle a hlavních kapitol, což je zcela zbytečné, protože toto je obsahem jiných částí práce. Navíc kapitola, podobně jako některé další, není číslovaná, což je v rozporu s formálními pokyny. Ty autor zcela nedodrží také v teoretické části práce (počet citovaných zahraničních titulů, chyby v citacích apod.). Rozumím tomu, že autor chtěl postupovat od obecného ke konkrétnímu, přesto některé úvodní kapitoly teoretické části považuji za zbytečné. Práce zaměřená na problematiku stanovení cen by měla seznámit čtenáře zejména s touto oblastí. Orientaci v práci by navíc pomohlo, kdyby podkapitoly kapitoly 1.5.1 Postup tvorby ceny byly také číslovány. Takto by se i opticky v Obsahu práce nepochybně nepoměr mezi kapitolami, které se týkají cenové tvorby a které tuto problematiku ani v obecné rovině neřeší.

Metodická část nemá obvyklou strukturu a spíše jen ve stručnosti představuje metody, které byly v práci využity. Navíc ani zde nejsou podkapitoly číslovány.

Analytická část práce je poněkud rozporuplná. Analýza konkurence nemá obvyklou podobu, jedná se spíše jen o výčet a popis konkurence. Autor se navíc nijak nezabývá charakterem a silou konkurenčních akcí a poněkud nesmyslně počítá průměrnou účast ze všech uvedených. Pozitivně naopak hodnotím kapitolu 3.4 Analýza výdajů a příjmů, která je s ohledem na cíl práce zpracována logicky a adekvátně.

Uvedené nedostatky nejsou z mého pohledu takového charakteru, aby práce nebyla úspěšně obhájena.

## Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře - dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 1. září 2016

.....  
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.