

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Tomáš Kratochvíl

Název práce: Price building – problematika stanovení cen na příkladu startovního na Gigathlon Czech Republic 2016

Cíl práce: Cílem práce je stanovit cenu startovního dvoudenního vytrvalostního závodu Gigathlon Czech Republic 2016 prostřednictvím cenových metod a analýz.

Jméno oponenta: Mgr. Andrej Višněvský

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): interní doktorand katedry managementu sportu FTVS UK.

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována na 83 stranách s 68 bibliografickými zdroji, z nichž je pouze 5 cizojazyčných. Autor se zabývá tématem stanovení ceny startovního pro vytrvalostní dvoudenní sportovní akci, která se bude poprvé konat v září 2016 v České republice. Práce má tedy velmi aktuální a praktické využití a může být vhodným podkladem a zdrojem informací pro budoucí analýzy organizátorů závodu. Kapitola úvod je na poměry diplomové práce zpracovaná velmi stroze (viz. připomínka 3). V kapitole teoretická východiska, je čtenář seznámen s problematikou marketingu, se sportovním marketingem, s marketingovým mixem a odborným postupem při tvorbě ceny. Autor by měl v této kapitole rozebírat teorii více do hloubky a projevit hlubší znalosti o problematice. Místo toho se autor dotkl témat spíše okrajově a navíc jsou podkapitoly nesystematicky uspořádány (viz. připomínka 4 a 5). Výsledky práce obsahují charakteristiku sportovní akce, analýzu výdajů a příjmů, analýzu konkurence a stanovení ceny startovního. Především analýza konkurence je v práci spíše prostým popisem konkurenčních závodů (viz. připomínka 6 a 7). Na druhou stranu oceňuji analýzu výdajů a příjmů, která byla velmi podrobná a přínosná pro konečné stanovení ceny. Dále jsem v kapitole Výsledky práce našel dvě drobné nesrovnalosti (viz. připomínka 8 a 9). V práci se pak nacházejí další drobné nedostatky (viz. připomínka 1, 2, 10) a drobné gramatické a stylistické chyby (připomínka 15).

Za nedostatečné na úrovni diplomové práce považují využití zahraniční literatury a citování v textu (viz. připomínka 11, 12, 13, 14).

Připomínky:

1. V abstraktu uvádíte hlavní cíl a další cíle. Závěrečné práce mají vždy pouze jeden hlavní cíl. Vedlejší cíle lze nazvat jako dílčí úkoly.
2. Číslování kapitol je nesystematické. Některé kapitoly vůbec nemají číslo (Úvod, Diskuse, Závěr), stejně tak podkapitoly, které nelze najít v Obsahu. Pro podkapitoly jste mohl využít až čtyři úrovně číslování. Za poslední číslicí kapitoly se nepíše tečka (například: 2 Metodika práce).
3. V kapitole Úvod by měl autor popsat v obecné rovině problém, kterým se zabývá, jeho aktuálnost a zdůvodnění výběru tématu. Diplomant ale od druhého odstavce popisuje cíl práce, a čím se v jednotlivých kapitolách zabýval. Úvod by měl mít délku alespoň 1 strany.
4. V kapitole Teoretická východiska práce je text nesystematický, čtenář se v něm špatně orientuje.
 - a. str. 14 Marketingový mix 4C, není jasně napsáno, které prvky 4C komentujete.
 - b. str. 19 Cenové strategie – 3. a 4. odstavce je velmi nesrozumitelný. V 5. odstavci na straně 20 uvádíte pojem životní cyklus produktu, který není nikde definován.
 - c. str. 22 K popisu poptávkové funkce by se hodilo tuto funkci graficky znázornit.
 - d. str. 29 zmiňujete zajímavý cenový test – Westendorp – price sensitivity test, ale více se o něm nedozvíme, ačkoliv k novým a hlubším poznatkům z teorie je tato kapitola přímo určená.
 - e. str. 30 v kapitole Rozhodnutí o konečné ceně a úpravy ceny: zmiňujete testy, které patří do kapitoly - Cenové metody k 2. odstavci na straně 28.
 - f. str. 30 1. řádek se zmiňujete o „základních testech“ mezi které řadíte testování kvality produktu a testování akceptovatelných cen. O jaké druhy testů se jedná, a v jaké návaznosti na předchozí testy není nikde vysvětleno.
5. Kapitola 1.4 Gigathlon se svým obsahem patří spíše do kapitoly Výsledky nikoliv do Teoretických východisek.
6. Kapitola 3.2 Analýza konkurence obsahuje spíše charakterizování konkurenčních závodů než analýzu, chybí užší vymezení, které konkurenční akce jsou vážnými konkurenty, a které naopak pouze vzdálenými konkurenty: například Vltava Run je závod uzpůsobený pro hobby běžce, zatímco Czech Bigman pro velmi zkušené triatlonisty. Pro Gigathlon je vážnou konkurencí spíše Czech Bigman než Vltava Run.
7. V návaznosti na připomínku 6 by bylo přesnější v kapitole 3.3 Odhad účasti spočítat průměr a medián pouze z vážnějších konkurentů než ze všech.
8. V kapitole 3.4 Analýza výdajů příjmů uvádíte náklady na dobrovolníka (ubytování, tričko, strava, after party) 500 Kč. Pro personál na vyšších pozicích uvádíte jako náklad pouze odměnu za vykonanou práci 5000 Kč. V textu není zřejmé, kdo platí náklady za ubytování a stravu personálu. Následně v tabulce 4 výdaje na straně 57 uvádíte náklady na stravu pro pořadatele, dobrovolníky a partnery zvlášť v hodnotě 12 600 Kč, přičemž jste v tabulce stravu zahrnul i do nákladů dobrovolníků (40 x 500 Kč) samotných.
9. Na straně 60 nerozumím tvrzení, jak mohou pořadatelé využít v rámci přípravy na odjezd do Švýcarska na tamější Gigathlon prodejnu švýcarských specialit Swiss Chess se sídlem v Libuši.
10. V kapitole Diskuse v tabulce 19 na straně 71 a v tabulce 20 na straně 72 by bylo vhodnější uvést pro kategorii Couple a Team of five výši startovního na 1 osobu pro porovnání s průměrným měsíčním nebo ročním příjmem 1 osoby.
11. Při citování v textu se uvádí pouze příjmení bez iniciály jména. Internetové zdroje by se neměly uvádět zvlášť, ale společně v Seznamu použité literatury.
12. Na straně 11 v kapitole Značka ve druhé větě definujete pojem značka bez uvedení autora bez přímé citace. Totéž na straně 12 v kapitole Sportovní produkt v první větě.
13. V odstavcích Teoretických východisek není jasné, které části textu citujete, a které jsou vaše komentáře, protože odkaz na autora vždy uvádíte až na konci odstavce: například strana 15 Marketingový mix Služeb, strana 19 Cenové strategie 1. odstavce.

14. Na straně 13 v posledním odstavci uvádíte: „Poslední dobou dochází k vývoji financování sportovních akcí. Soukromé společnosti přestávají být hlavním zdrojem příjmů pro tyto akce.“ Odkud tuto informaci čerpáte? Není uveden žádný graf, tabulka, čím by se dalo toto tvrzení podložit.
15. Gramatické a stylistické chyby v textu:
- Strana 15, poslední odstavec, 3. řádek: „Prvním čtyřem P (...) **bude či byl** v této práci věnován samostatný prostor...
 - Strana 31, poslední odstavec, 2. a 3. věta: „Bude provedena **zevrubná analýza** sportovní akce Gigathlon. Tento závod se na území České republiky zatím neuskutečnil, proto **nemůže jít o rozsáhlou analýzu.**“
 - Strana 52, 3. odstavec, 3. řádek: „Má stejné možnosti stravy a ubytování jako on, z čehož **vyplívá**, že kategorie Singl vychází...“

Otázky k obhajobě:

- Mohl byste stručně popsat co to je Westendorp – price sensitivity test a jak se využívá?
- Další možností jak redukovat počet konkurentů na ty nejrelevantnější s nejvyšší mírou ohrožení účasti na Gigathlonu je zohlednění data konání akcí. Například Czech Bigman se konal 8. 7. a 9. 7., proto účastníci mají dostatečný čas, aby se mohli přihlásit i na Gigathlon v září. Naopak Beskydská sedmička se koná přímo ve stejné datum jako Gigathlon. Proč jste tento aspekt nezohlednil a v čem vnímáte konkurenci závodů, které se konají mimo termín Gigathlonu?
- Na základě jakých informací jste došel k tvrzení, že soukromé společnosti přestávají být hlavním zdrojem příjmů sportovních akcí (viz. připomínka 14)?
- Jaký je současný počet přihlášených závodníků do jednotlivých kategorií a do jaké míry se lišily vaše odhady od reality po uzavření registrace?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 1. 9. 2016

.....
Mgr. Andrej Višněvský