

Hodnocení diplomové práce

Student : Bc. Martin Wágner

Téma závěrečné práce: Reorganizace 1. České fotbalové soutěže

Oponent práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	69
literárních pramenů (cizojazyčných)	50 (19)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	22, 17, 0, 1

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Velmi dobře
--------------------------------------	-------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Organizace soutěží je jedním ze stěžejních úkolů každé sportovní federace a má vliv na řadu kvalitativních charakteristik daného sportu v příslušné zemi. Vzhledem k současným snahám FAČR o změnu soutěží je tedy téma diplomové práce velmi aktuální. Autor se problematikou zabývá dlouhodobě (viz předchozí bakalářská práce) a je zřetelné, že se v ní velmi dobře orientuje.

Práce má odpovídající strukturu a je částečně nevyvážená vzhledem k rozsahu teoretických východisek. Cíle a úkoly jsou formulovány jasně. Formulace výzkumných otázek připomíná spíše formulaci hypotéz a i v závěru textu lze nalézt pasáže, které mají spíše charakter verifikace hypotéz. Jisté nejasnosti lze nalézt u použitých metod. Sám autor označuje použitou metodu jako anketu, konstrukce otázek a skutečnost, že respondenti byli osloveni, bývá příznačnější pro dotazník. Ale vzhledem k tomu, že ani v použité literatuře není rozdíl

jednoznačně vymezen (viz např. Chráska 2007) je to pochopitelné a nemá to vliv na kvalitu práce.

Výsledky jsou prezentovány jasně a přehledně. Bohužel autorovi se nepodařilo splnit původní úmysl konfrontovat reorganizační snahy s názory klubů a to díky takřka nulové návratnosti ankety z oslovených klubů. K dispozici tedy byly pouze názory z oblasti médií, kde může být výsledek ovlivněn profesními zájmy (více utkání = více námětů pro publikování). Domnívám se, že shromážděný materiál nabízí možnosti hlubší analýzy. Zejména v oblasti konfrontace názorů redaktorů s názory trenérů (na několika místech textu se náznakově objevuje) získanými v předchozí bakalářské práci, by jistě mohla lépe dokumentovat složitost problematiky.

Připomínky k práci:

1. Uváděné tvrzení že vyšší počet utkání znamená růst výkonnosti není jednoznačně podložen výzkumy a nelze ho brát absolutně
2. Při popisu ekonomických charakteristik soutěží nejsou rozlišeny pojmy rozpočet a příjmy a tak některé pasáže mohou působit zavádějícím dojmem
3. Při úvahách o počtu utkání a návštěvnosti je třeba brát v úvahu i geografické faktory jednotlivých zemí (počet obyvatel) popř. velikost členské základny jednotlivých federací
4. Poslední sloupec údajů v tabulce na str. 43 působí zavádějícím dojmem a komplikuje srozumitelnost

Otázky k obhajobě:

1. Koho jste oslovil při distribuci ankety do jednotlivých klubů? Nemohl návratnost ovlivnit komunikační problém uvnitř klubů?
2. Pokuste se prezentovat možné klady a záporné působení vyššího počtu utkání na výkonnost jednotlivých týmů
3. Čím si vysvětlujete výrazný rozdíl v názoru na nadstavbovou část mezi redaktory (73% pro) a čtenáři idnes (27% pro) prezentovaný na str. 60?

Doporučení k úpravám:

Žádná

V Praze dne:

26.8.2016

Podpis: