

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

MUDr.Eugen Rašev, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc.Lucie Pytlová

Jméno oponenta práce:

PhDr.Ivana Vláčilová, Ph.D.

Název diplomové práce:

Vliv chůze naboso na posturální stabilizaci

Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo zhodnotit okamžitý vliv venkovní chůze na posturální stabilizaci ve dvou souborech pomocí experimentu. První soubor testovaných jedinců (probandů) byl podroben chůzi naboso a druhý soubor chůzi v konvenční obuvi. Chůze probíhala ve venkovních podmínkách. Cílem bylo posoudit, zda chůze naboso může mít pozitivní vliv na stabilizační schopnosti probandů. Dalším cílem bylo posoudit, zda existuje vzájemný vztah mezi motorickými reakcemi na taktilní podráždění chodidel a způsobem chůze (v botách/bez bot).

1. Rozsah:

* stran textu	100 str.
* literárních pramenů (cizojazyčných)	108 z toho 57 českých a 51 cizojazyčných
* tabulky, grafy, přílohy	20 tabulek, 14 obrázků, 7 příloh a 10 grafů

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
Teoretický základ je dostatečný pro účely diplomové práce.			
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
Zvolené téma je velmi aktuální vzhledem k "módním" trendům obouvání či neobouvání současné populace. Vstupní údaje jsou pro zpracování dostatečné, zpracování by mohlo být přehlednější s jasně formulovanými závěry.			
* použité metody		x	
Použité metody jsou adekvátní ve vztahu k diplomové práci.			

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
<i>Cíle práce byly naplněny - studentka se zabývala posturální stabilizací a chůzí na boso a v obuvi. Nejasně jsou však formulovány otázky a hypotézy (viz níže) nebo jsou nejasně interpretovány výsledky?</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
<i>Teoretická část práce je dobře zpracována.</i>				
logická stavba práce			x	
<i>Stavba práce splňuje požadavky diplomové práce, především druhá část práce je pro čtenáře nejasná a náročná. V kapitole výsledků postrádám jednoznačně formulované závěry! Vzhledem k množství parametrů hodnotící posturální stabilizaci jsou výsledky pro čtenáře nejasné, jako by studentka nechala čtenáře "at' si sám vybere, co vyšlo a co ne". Slabinou práce jsou nekonkrétně stanovené hypotézy (především H1)! Přesnější stanovení hypotézy by jistě vedlo k jasným závěrům, zda určitý parametr v rámci posturální stabilizace lze potvrdit, či vyvrátit. Práce by tak měla i větší klinický přínos.</i>				
práce s literaturou včetně citací		x		
<i>V seznamu literatury je 10 zdrojů nevěrohodných či nevhodných (povětšinou jde o webové příspěvky bez známého autora, atd.), citace jsou psané nejednotnou formou (jména autorů kapitákově x malá písmena), citace časopisů jsou psány zbytečně s příliš dlouhými odkazy na jejich webové úložiště. V textu v případě užití více zdrojů nejsou citace řazeny ani abecedně ani chronologicky.</i>				
adekvátnost použitých metod			x	
<i>Neobjektivně je hodnocena posturální bolest zad, eventuálně je nepřesný popis metodiky - studentska jen uvádí bolest zad na škále 1-10 po delším monotónním sezení - bez bližší specifikace, co znamená po delším sezení a stání? Dále zvolené metody jsou pro účely diplomové práce dostatečné. Opětovně se vracím k formulaci otázek a hypotéz, otázka (3) zjišťuje vztah, tedy korelaci, ale u (H2) zjišťujeme rozdíl mezi skupinami? Závěry tedy odpovídají na otázky nebo na hypotézy? Diskuse je psaná příliš obecně a jen malá část textu se zabývá diskusí k jednotlivým parametrům posturální stabilizace.</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>text práce je přehledně zarovnan a upraven, k závěrům či výsledkům mohlo být v textu využito tučné písmo pro zvýraznění, nevhodně jsou voleny barvy písma v tabulkách - oranžová a červená barva.</i>				

stylistická úroveň		x		
<i>Některé zkratky nejsou uvedeny v seznamu zkratk: např: OS, BS jsou použity ve výzkumných otázkách (str.49) a čtenář tak velmi těžko rozumí tak důležitému obsahu otázky! Vysvětlení se čtenáři dostává až na str.51. Drobné překlepy (str.76 zelení tučné písmo, atd.) či pravopisné chyby (viz str.50 - Společný rys větší části probandů byli...).</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

Téma je velmi aktuální a zasluhovalo by další vědecké bádání, které by přineslo konkrétní výsledky využitelné pro klinickou praxi.

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Studentka si zvolila velmi zajímavé téma. Jeho zpracování však bylo velmi obšírné, což ne vždy je přínosné. Prosím odpovězte na tyto otázky: Jak jste si definovala posturální stabilizaci? Proč bylo zvoleno tolik parametrů k hodnocení posturální stabilizace? Proč jsou uváděny výsledky jako průměry a jako mediány? Jaká byla chyba měření? Prokázala bosá skupina lepší posturální stabilizaci než skupina obutá? Jak využijete výsledky vaší práce v klinické praxi?

6. Doporučení práce k obhajobě:

NE	ANO
----	-----

7. Navržený klasifikační stupeň

2-3 dle obhajoby

Datum: 31.8.2016

PhDr.Ivana Vláčilová, Ph.D.