

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Martina Chytilová

Název diplomové práce:

Vliv stabilizačních cvičení pletence ramenního na svalovou aktivitu při přímém impaktu u hráčů ragby se subakromiálním impingement syndromem

Cíl práce:

Cílem práce je komparace svalové aktivity pomocí amplitudové analýzy elektromyografického signálu EMG při přímém impaktu během skládky do skládacího pytle a do hráče před a po intervenčním programu u hráčů se subakromiálním impingement syndromem (SIS). Dalším cílem je aplikování intervenčního programu zahrnujícího stabilizační cvičení pletence ramenního a aktivaci hlubokého stabilizačního systému páteře.

## 1. Rozsah:

* stran textu	87
* literárních pramenů (cizojazyčných)	128 (z toho 103 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	14 obrázků, 38 tabulek, 7 grafů, 14 obrázků, 10 příloh

## 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

## 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x	x		
<i>cíl práce byl splněn</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x	x		
<i>teoretické podklady jsou velmi rozsáhlé vzhledem k náročnosti všech hodnocených parametrů</i>				
logická stavba práce	x			
<i>logická stavba práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou DP</i>				
práce s literaturou včetně citací	x			
<i>oceňuji vysoké množství relevantních cizojazyčných zdrojů</i>				
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>nejednotná úprava fotografií v textu; tabulky a obrázky jsou nejednotně popsány; na většině fotografií v práci i v přílohách jsou jasně identifikovatelní probandi či hráči, i přes to, že by tato skutečnost měla být anonymní</i>				
stylistická úroveň	x			

## 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná      průměrná      podprůměrná

## 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

1) Na str. 87 v kapitule Diskuse popisujete, že i přes to, že hodnoty při skládce do pytle a do hráče jsou rozdílné, považujete skládání do pytle za vhodnou tréninkovou metodu. Můžete prosím Vaše tvrzení vysvětlit?  
2) Z mého pohledu je v práci stále hodnoceno a porovnáváno velké množství parametrů, které spolu nemusí ve skutečnosti souviset. Tato skutečnost je však rozebírána v diskusi práce a metodicky popsána.

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO

NE

**7. Navržený klasifikační stupeň**

velmi dobře - dle obhajoby

**31.8.2016**

---

**PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.**

