

Hodnocení diplomové práce

Student : Bc. Václav Klimt

Téma závěrečné práce: Vliv místa utkání na úspěšnost střelby v házené

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	78
literárních pramenů (cizojazyčných)	41 (16)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	13, 26, 0, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Dle průběhu obhajoby
--------------------------------------	----------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autor je díky vlastní aktivní hráčské činnosti na vysoké úrovni průběžně konfrontován s požadavky herního výkonu a tak je pochopitelná volba tématu. V házené podobně jako v jiných sportovních hrách je tradována řada tvrzení, která jsou podložena pouze empirií trenérů a hráčů. Práci lze tedy chápat jako snahu po evaluaci jednoho z uvedených tvrzení objektivním postupem. Diplomant se snažil úkol zpracovat pečlivě, ale bohužel občas přecenil váhu vlastních empirických zkušeností.

Text má logickou strukturu (s výjimkou umístění subkapitoly 2.3.4.) a je vyvážený. Nicméně teoretická část je pouze kumulací jednotlivých citací, což vede v některých pasážích k opakování poznatků (např. na str. 11 – 12). Navíc je tím poněkud nejasný logický postup při definování cílů a úkolů práce. Použité statistické metody jsou zvoleny vhodně. Pokud ale

autor v diskusi a závěrech operuje s věcnou významností, bylo by vhodné prezentovat kritéria, podle kterých byla posuzována.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Kvalitě textu by jistě prospělo i posouzení možných kvalitativních charakteristik herního výkonu. Zejména při verifikaci druhé hypotézy mohly mít jistý vliv na výsledek.

Výhrady mám k formální stránce textu. Objevují se nepřesné a zkreslené citace (jak formát tak forma – viz např. str. 13,19), chyby ve využívání odborné terminologie (např. str. 37, 47,48), zkreslený je formát obrázků.

Připomínky k práci:

1. Na str. 32 je jako dokumentace střelby ze země prezentován obrázek s označením vrchní přihrávka jednoruč
2. Prezentace analytické metody jako metody sběru dat je nevhodná
3. Údaje v tabulce 1 a v doprovodném textu si odporují (i průměr počtu střel je doma vyšší než venku)

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebyly celkové výsledky sledovaného souboru porovnávány s normativy ČSH?
2. Proč vymezujete jako zvláštní kategorii pro sledování a hodnocení hráčskou funkci střední spojka?
3. Jaké kritérium jste použil pro formulaci tvrzení, že zjištěný rozdíl v úspěšnosti střelby je věcně významný?

Doporučení k úpravám: 0

V Praze dne: 28.8. 2016

Podpis: