

Posudek diplomové práce

Jméno: Bc. Václav Klímt

Název: Vliv místa utkání na úspěšnost střelby v házené

Oponent: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Diplomová práce je sepsána na 78 stranách textu, doplněna 12 citacemi ze zahraničních publikací a 29 z domácí provenience. Struktura i obsah předložené práce odpovídají požadavkům, které jsou dané pro zpracování tohoto typu zadání.

V úvodní části autor zdůvodňuje smysl zaměření a věcně přibližuje problém řešeného úkolu. *Přehled poznatků* se dotýká obsahu děje utkání, charakteristik hráčských funkcí i problematiky herního výkonu související s řešeným úkolem. Východiska pro problematiku struktury herního výkonu hledá v citovaných pracích Táborského, Choutky, Dovalila, Bukače i Dobrého. Upravenou dílčí strukturu předpokladů přebírá od autorů Stiehlera a Konzaga, 1994. *Pro obhajobu je nutno vysvětlit, vzhledem ke kvantitativnímu šetření problému, pro jaké účely byla využita a jakým způsobem upravena!* Jelikož diplomová práce řeší převážně vztah výkonu k prostředí utkání absentuje, v této části, prohloubenější rozbor *sociálně – psychických faktorů, potažmo determinant, případně deformačních faktorů*, které mohou vymezovat vliv prostředí. Jedná se o mnoho proměnných, které tento vztah determinují a hrají významnou roli jako *např. psychická odolnost, sebedůvěra, kvalita soupeře, průběh utkání, vývoj skóre, atmosféra, rozhodování rozhodčích, stanovená herní strategie atd.* V tomto ohledu bych také doporučil v názvu práce místo pojmu „místa“ zařadit pojem „prostředí“.

Vlastní šetření má kvantitativní charakter a získané údaje jsou podrobeny kvantitativnímu vyšetření. Cíle a úkoly jsou doplněny hypotézami. Místo podrobnějšího zdůvodnění použitých metod (např. přesnější seznam proměnných v technickém zápisu utkání, přesnějšího vymezení pojmu „úspěšnost“ apod.) v metodologické části se autor obecně zmiňuje o metodách pozorování herního výkonu ve sportovních hrách, což mohlo být součástí teoretické části. Na příklad uvedené normativy úspěšnosti mohl třeba využít autor pro komparaci se svými výsledky.

Výsledky a diskuze je vedena čistě statisticky bez interpretace do tréninkového procesu. Vítězství nebo porážka jsou často otázkou velmi specifických jevů, i když se autor pokusil dát je do vztahu s četností střelby, prostorem střelby z pohledu hráčských funkcí. Nelze dělat závěry, které sice mají věcnou významnost, ale nejsou podloženy objektivním měřením (což se mohlo objevit v teoretické části např. úspěšnost střelby pod 50% je prohra, dosažení více jak 30 branek vysoká pravděpodobnost vítězství apod.). Škoda, že nesledoval proměnné, které souvisí s prostředím tzn. „doma a venku“ a které mohou významně ovlivnit především psychickou determinantu herního výkonu.

Po stránce formální chci upozornit na několik maličkostí:

1. Nepřesnost a nejednotnost při uvádění citací (Choutek místo Choutka, Dovalila místo Dovalil, uvedení křestního jména- Jan Hianík, 2010 atd.),
2. Ve výzkumné části uvádí sledování 33 utkání, ve výsledcích pracuje jen s 22 utkání
3. Krásná věta na str. 68 – „v tabulce jsme zjišťovali, zda nalezneme významné rozdíly, které bohužel nalezeny nebyly“!

Otázky pro obhajobu:

1. Jak by jste pregnatněji vymezil vliv prostředí na herní výkon?
2. Jaký je rozdíl mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem a jaký má význam pro praxi?

PhDr. Mario Buzek, CSc.