

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Ondřej Skořepa

Název práce:

Strukturní studium potkaního NK buněčného receptoru NKR-P1B a jeho ligandu Clrb

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Pěkná práce psaná čtivě, graficky dobře zpracovaná, jedinou výtkou by asi byla občasná nadbytečná interpunkce a nesprávné používání vztažných zájmen.

Stručně a jasně psaný teoretický úvod, který uvádí jak do problematiky NK buněčných receptorů, tak do problematiky rekombinantní proteinové exprese, je následován jasně formulovanými cíli, soupisem použitého materiálu, popisem využitých metod a shrnutím dosažených výsledků. Diskuze obsahuje zasazení dosažených výsledků do širších souvislostí a také porovnání s výsledky ostatních vědeckých skupin.

Všechny cíle v práci vytčené byly beze zbytku naplněny, takže závěrem mohu konstatovat, že předloženou práci mohu plně doporučit k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Jaká přibližně koncentrace kontaminujících proteinů by způsobila výraznou změnu poměru absorbancí měřených při určování čistoty DNA?
- Používali jste odhad koncentrace proteinů jen pomocí měření absorbance? Máte představu, jak přesný byl odhad extinkčního koeficientu?
- Tabulka 3 mi připadá lehce nepřehledná, zkusil jste data vynést např. do sloupcového grafu? Dělalo se více opakování?
- Určili jste, co jsou jednotlivé pruhy na SDS elektroforéze na obrázku 12?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): výborně

Datum vypracování posudku: 30. srpna 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Daniel Kavan