

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Petr Zerzán

Název: Integrace studenta s těžkým tělesným postižením se zvláštním zaměřením na výuku tělesné výchovy

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.

Rozsah: 71 stran textu, 76 stran příloh

Literatura: 59 bibliografických citací (15 cizojazyčných), 31 internetových zdrojů

Hodnocení:

Autor Bc. Petr Zerzán se ve své diplomové práci zabývá integrací studenta s těžkým tělesným postižením, s diagnózou fokomélie, do výuky tělesné výchovy v rámci studia na střední škole. Teoretická část se věnuje zejména problematice fokomélie a vývojových vad obecně, ucelené rehabilitaci pro klienty s tělesným postižením, společnému vzdělávání, rámcovému a školnímu vzdělávacímu programu a předmětu tělesná výchova.

V empirické části se autor formou případové studie snaží zmapovat možnosti integrace studenta s fokomélií do hodin tělesné výchovy.

Práce je přínosná a téma velmi aktuální, po formální stránce splňuje požadavky na diplomovou práci (rozsah, množství použité literatury aj.). Jako velké pozitivum vnímám úpravu teoretické části práce v návaznosti na změny školské legislativy.

K práci mám následující připomínky:

Klíčová slova by neměla obsahovat výrazy použité v názvu práce.

Na str. 4 je uvedeno „Podle doby vzniku postižení dělíme vývojové vady na vady vrozené a získané (Skotáková, 2016). Získané vady vznikají jako následek úrazů a chorobných procesů, jako stavy po amputacích (Opatřilová, 2014).“ Vrozené vývojové vady jsou definovány jako odchylky od normálního prenatálního vývoje jedince – jejich rozdělení v kapitole 2.1.1 na vrozené a získané (po úraze, nesprávným držení, po nemoci) je tedy základním nepochopením termínu.

Práce obsahuje značné množství textu, které je totožné s textem z jiných zdrojů (např. str. 11 „Roberts syndrom“; kapitola 2.4 – první 4 odstavce jsou přímá citace z (http://www.nuov.cz/uploads/KURIKULUM/Vzdelavani_zaku_se_zdravotnim_postizenim_ve_strednich_skolach.pdf) aj.

U přímých citací je nutné uvádět čísla stránek (např. str. 27 Jesenský 1998; str. 32 Kocurová 2002...).

Na straně 10 a 11 jsou uvedeny obrázky č. 4 – 6, které jsou však ponechány bez bližšího popisu a vysvětlení.

V kapitole 2.7 na str. 38 je mírně zavádějící část textu, která se věnuje škole, na které probíhalo měření: „V konkrétním ŠVP je pro výuku oblasti Vzdělávání pro zdraví...“. Tyto informace spíše patří do empirické části práce.

Kapitola 3.3.4 Dotazník vlastní konstrukce – nejedná se o dotazník, ale baterii 3 otázek.

Podkapitola 4.1 a 4.1.2 mají stejné názvy.

Formulace vědecké otázky č. 2: „Jaké jiné školní nebo mimoškolní projekty se zaměřením na pohyb a pohybové aktivity mohou mít význam, případně byly využity?“ je matoucí a nepřesná.

Vědecká otázka č. 4: „Do jaké míry se mění situace integrace žáka s TP s nástupem nové legislativy?“ nesouvisí s cílem a použitými metodami předkládané studie.

Největší nedostatky shledávám v kapitole 6 *Diskuze*. Chybí mi zde zcela porovnání výsledků předkládané diplomové práce s výsledky jiných vědeckých a odborných prací.

Řadu připomínek mám ke způsobu citace literatury – není dodržena jednotná norma. V textu je také uvedena řada citací, které chybí v seznamu literatury - např.:

Correa, Espinosa, Sierra, Villamizar, 2013

Rehab-scales, 2016; Stucki a kol., 1997; Ješina, Kudláček, 2011; Healthosphere, 2015; Grunebaum, 2001; Woods, 2006; Tytherleigh-Strong, Hooper, 2003; Goldfarb 2005.

Otázka k obhajobě:

V 1. vyučovací jednotce – proband rozhodoval o sporných situacích v průběhu dynamické části rozcvičky, počítal opakování cviků (aniž by sám cvičil), ve 2. vyučovací jednotce (cílem jednotky bylo podpořit jeho začlenění do kolektivu) při hře kontroloval porušení pravidel. Myslíte si, že tyto role nemohly mít spíše opačný efekt na jeho začlenění do kolektivu?

Autor prokázal schopnost vyhledat relevantní zdroje k napsání diplomové práce. Při jejich zpracování a interpretaci je možno nalézt rezervy, které by však neměly zakrýt přínos této práce. Přes výše uvedené výhrady souhlasím s předložením této diplomové práce k obhajobě.

V Praze 2. září 2016

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.