

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Tomáš Drs  
Datum narození: 26. 10. 1977  
ID studia: 256784  
Studijní program: Historické vědy  
Studijní obor: Etnologie  
Název práce: „Současná situace kultury sedmihradských Sasů v Rumunsku“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: prof. PhDr. Leoš Šatava, CSc.  
Oponenti: doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.  
Mgr. Michal Pavlásek  
Datum obhajoby: 1. 7. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 229  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. PhDr. František Vrhel, CSc.

doc. PhDr. František Vrhel, CSc. – předseda komise  
doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.  
doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc.  
PhDr. Stanislav Brouček, CSc.

*12:12* Předseda komise doc. PhDr. František Vrhel, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

*12:14* Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

*12:17* Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Student uvedl základní cíl své práce, a to popsat současné skupiny sedmihradských Sasů a převedení daného téma do českého jazykového prostředí. Student popsal své poznatky získané během svých studijních pobytů v letech 2011, 2013, 2014 a 2015.

Mezi hlavními výsledky bádání lze zmínit mj. skutečnost, že sedmihradští Sasové se nevymezují jako jednotné etnikum, ale spíše více etnických skupin bez ostrého vymezení. Student dále popsal

rozdíly mezi příslušníky žijícími na území Sedmihradska a v emigraci mimo toto území. Dále popisoval vztah etnických Sasů směrem k vnějšímu prostoru.

12:23 Oponent doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Zmíněn byl příliš velký důraz na etnicitu a nacionalitu, naopak chybí specifika lokální identity a poznatky z každodenní všednosti.


12:27 Předseda komise přednesl oponentní posudek nepřítomného Mgr. Michala Pavláška. V posudku byly vyzdviženy výsledky získané během terénních pobytů, chybí více konkrétních příkladů. Dále chybí podrobnější vyhodnocení rozdílů mezi stálými obyvateli a reemigranty. Dle jeho názoru převažuje historický pohled nad etnologickým. Závěrem posudku je, oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

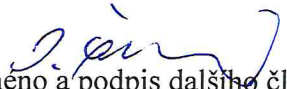
12:32 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Student zmínil, že přijímá etnografické výhrady. Zároveň uvádí, že ačkoliv prováděl poměrně podrobný výzkum, v některých aspektech však neproběhlo jeho dostatečné zhodnocení.

12:37 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala aklamací, počet členů komise 9 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0 Obhajoba disertační práce byla klasifikována - prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Robert Polák

  
Jméno a podpis předsedy komise:

  
Jméno a podpis dalšího člena komise: