

## Zápis z obhajoby

Student: Petr Měchura  
Datum narození: 30. 6. 1976  
ID studia: 257022  
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury  
Studijní obor: Kulturologie  
Název práce: „Úpravy a prezentace Pražského hradu v období první republiky“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D.  
Oponenti: Ing. Petr Macek, Ph.D.  
Mgr. Jana Maříková-Kubková, Ph.D.  
Datum obhajoby: 27. 9. 2016  
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 306  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. Lubomír Tyllner, CSc.

15:00 Předseda komise doc. Lubomír Tyllner, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

15:10 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Práce podle ní splnila vytčené cíle.

15:20 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Práce zahrnuje období 1918 – 1925, kdy dochází k přebudování monarchistického sídla na sídlo prezidenta republiky T. G. Masaryka. Shrnuje postupy při úpravách Hradu, na kterých se podíleli Kamil Hilbert, Karel Fiala a Josip Plečnik. Plečnikovy úpravy byly vnímány odbornou veřejností negativně. Jeho důslednost, byla finančně velmi náročná.

16:00 Oponentka Mgr. Jana Maříková-Kubková, Ph.D., seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: Čeho se týkala Hilbertova aféra. Jaký byl zájem odborné veřejnosti.

16:10 Oponent Ing. Petr Macek, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Chtěl, aby student pohovořil o Karlu Fialovi a jeho restaurátorském přístupu, který položil základy k památkové péči. Práci doporučil k publikování.

16:20 Student reagoval na vyjádření školitele. Poděkoval za shrnutí období studia a zmínil, že součástí práce je i obrazová příloha, která je zcela autorova.

16:30 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Pohovořil o všech třech stavitelích, kteří se na rekonstrukci podíleli, každý s jiným přístupem. A odpověděl tak na položené otázky.

16:50 Oponenti (a školitel) zhodnotili odpovědi studenta jako vyčerpávající.

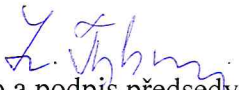
16:55 Předseda komise zahájil diskusi.


V následné diskusi vystoupil: doc. Lubomír Tyllner, CSc., a doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc. Co je z dnešního pohledu nejvíce kritizováno? Odpověď: Plečnikem zlikvidovaná barokní dispozice Hradu. Jakou metodou byla práce sepsána? Odpověď: Byl to stavebně historický průzkum.

17:15 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise .....7... – přítomno členů komise .....4... – kladných hlasů.....4..., záporných hlasů ..... Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěšně/.

Zapisovatel: Hana Končelová

  
Jméno a podpis předsedy komise:  
doc. Lubomír Tyllner, CSc.

  
Jméno a podpis dalšího člena komise:  
Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc.

Datum obhajoby: 27. 9. 2016