

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Adéla Petruželková
Datum narození: 17. 7. 1984
ID studia: 256791
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Dějiny české literatury a teorie literatury
Název práce: „Sebrané spisy Jana Patočky jako ediční problém.“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Mgr. Michael Špirit, Ph.D.
Oponenti: doc. PhDr. Jiří Brabec, CSc.
Mgr. Michal Kosák, Ph.D.
Datum obhajoby: 28. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 411
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.

Přítomní: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D., PaedDr. Luboš Merhaut, CSc., PhDr. Jiří Homoláč, CSc., doc. PhDr. Hana Šmahelová
Omluven: doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.

09:00 Předseda komise Daniel Vojtěch zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

09:03 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:07 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Práce sleduje publikační historii Patočkova díla. Představení edic, které studentka sledovala a analyzovala. Diskuse z roku 1987 o možnostech vydání spisů. Srovnání koncepce dvou hlavních řad sebraných spisů. Srovnání českých a zahraničních edic, samizdatové a tištěné verze. Fungování spisů v prostředí samizdatu nakonec zůstalo na okraji zájmu. Otázka zařazení fragmentů, náčrtů a nepublikovaných textů.

09:18 Oponent Jiří Brabec seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Jak reflektujete změnu cílového čtenáře v obou edicích?

09:26 Oponent Michal Kosák seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Co soudíte o obecném názoru, že po 1989 nebude problém spisy vydat, neboť již jsou údajně perfektně připravené a po změně režimu to nebude problém? Jak reflektujete uvažované možnosti vydání a konečné rozhodnutí pro jednu z nich?

09:35 Student reagoval na vyjádření školitele a na posudky oponentů a jejich položené otázky:

K námitce M. Kosáka – Převzala jsem běžnou formulaci, že jeden z návrhů na popřevratovou edici zvítězil a tento fakt neproblematizovala. Dále: Uvědomila jsem si nad posudky, že jsem neměla možnost se setkat s Patočkovým dílem jinak než jako s už uspořádaným souborem textů. Vysvětlení, jaké problémy by přinášelo chronologické řazení spisů – možná komplikace pro čtenáře. K námitce absence funkčního závěru: závěrem bylo samotné srovnání spisů.

09:44 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: Oponenti a školitel se vyjádřili k vystoupení studenta. M. Špirit: Možná by náčrt vlastní koncepce měl být součástí práce. J. Brabec: Nemyslím si, že by mělo být součástí práce předložení vlastní koncepce. Výtka směřuje spíše k místy nejasnému kritickému náhledu na sledované ediční počiny. Uvítal bych výraznější závěr. M. Kosák: Vlastní koncepce mi v práci také nechybí, postrádám spíše obsažnější kritiku a důkladnější představení problémů a jejich možných řešení. D. Vojtěch: Můžete vysvětlit své vyjádření, že jste neměla možnost nahlédnout ze spisů celé Patočkovo dílo?

Student: Návrh vlastní koncepce nebyl cílem práce. Nevím, jaká by byla moje čtenářská zkušenost, pokud bych nebyla integrální součástí vydavatelského počinu. Neměla jsem možnost pracovat s primárními, neuspořádanými prameny, s podobou díla před vznikem spisů.

10:06 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.

Zapisovatel: Mgr. Klára Čermochová

Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Daniel Vojtěch

Jméno a podpis dalšího člena komise:

PhDr. Luboš Methant, CSc.
