

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOPY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Clinical use of neopterin, a laboratory biomarker of immune activation, in the assessment of prognosis, monitoring response to therapy and complications in cancer patients

Student: Dr. Sachin Vipinchandra Trivedi

Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové

Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Bohuslav Melichar, Ph.D.

Školitel konzultant: -

Oponent(i):

doc. MUDr. Josef Dvořák, Ph.D. - přítomen

doc. MUDr. Ilona Kocáková, Ph.D. - omluvena

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. přítomen

Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. přítomen

prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc. omluvena

prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jiří Horák, CSc. omluven

prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. přítomen

prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. nepřítomen

prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. omluven

prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. omluven

prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. přítomen

prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc., přítomen

prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc. přítomen

prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. přítomen

Datum obhajoby: 23. 3. 2016

Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem

2. Zahájení: Prof. Bureš (pozn.: tituly v zápisu ve zkrácené formě). Kvórum přítomných dovoluje obhajobu, zápisem pověřen prof. Horáček, skrutátorem pověřen prof. Jebavý. Obhajobu řídil prof. Bureš,

v hodnocení a představení disertanta zdůraznil jeho praktické klinické a publikační zkušenosti, konstatoval, že splňuje všechny odborné a kvalifikační předpoklady k obhajobě disertační práce. Práce byla ve stanoveném termínu zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba tedy může proběhnout dle zákonem stanovených norem.

3. Vystoupení školitele: prof. Melichar přítomen, představil podrobně kandidáta, zdůraznil jeho pracovní a publikační aktivity a nemalé úsilí, které přípravě disertace věnoval, a doporučil práci k obhajobě.

4. Vystoupení vedoucího pracoviště: prof. Petera nepřítomen, jeho pozitivní hodnocení shrnul prof. Bureš.

5. Vystoupení disertanta: MUDr. Trivedi stručně, přehledně a výstižně seznámil přítomné s postupem na své práci, upřesnil její cíle, metodické přístupy a popsal novou techniku vyšetřování. Své vystoupení provázal výtečnou obrazovou dokumentací, přehlednou a výstižnou po stránce formální i obsahové. Časový limit dodržel.

6. Vystoupení oponentů: První oponent doc. Dvořák byl přítomen, jeho posudek byl kladný (viz plné znění v dokumentaci). Celkově práci zhodnotil jednoznačně pozitivně a doporučil její přijetí k obhajobě. Přednesl dva dotazy, na které disertant plně odpověděl, ke spokojenosti pléna i oponenta.

Doc. Kocáková nepřítomna, její posudek byl kladný, přednesl ho prof. Bureš (viz plné znění posudku v dokumentaci), přednesl její čtyři dotazy ve vztahu k studované problematice. V odpovědích MUDr. Trivedi dostatečně rozsáhle informoval stran dotazů ke spokojenosti pléna.

7. Odpovědi oponentům: viz výše, přednesené dotazy oponentů směřoval k vlastní práci i k některým jeho klinickým zkušenostem s problematikou. Disertant prokázal pohotovost, schopnost reagovat racionálně na přednesené dotazy, vše rovněž ke spokojenosti nejen oponentů, ale i pléna.

8. Diskuze z pléna: Prof. Vokrouhlický se ptal na vliv věku na hladiny neopterinu v moči, disertant odpověděl, že věk i pohlaví hladinu neopterinu ovlivňuje a odkázal na tabulku normálních hodnot v disertaci. Prof. Bureš se ptal na poločas neopterinu ve vztahu k cytokinům, disertant odpověděl, že je jistě delší, což zvyšuje jeho klinickou využitelnost. Prof. Zadák připomněl, že neopterin je neproteinový marker zánětu a není ovlivněn malnutricí, a vyslovil přesvědčení, že bude mít významnou úlohu ve výzkumu. Prof. Hrnčíř připomněl, že zvýšené hladiny neopterinu odrážely infekční komplikace, a zeptal se, zda je rozdíl v odpovědi na bakterie, plísňe a viry, na tuto otázku disertant neměl uspokojivou odpověď. Prof. Bureš se dotázal na statistickou metodiku korelační analýzy, disertant správně použil neparametrickou Spearmanovu korelaci. Dále se prof. Bureš ptal, zda uvedené křivky přežívání se odvíjejí od diagnózy nádoru, disertant odpověděl, že až od počátku sledované léčby. Další dotaz prof. Bureše směřoval k hodnotě cut-off proneopterin pro účely analýzy přežití. Kolem této otázky se rozpoutala diskuze o možných variantách (použití horní normy pro věk a pohlaví apod.). Disertant spolu se školitelem uvedli, že uvedená hodnota 214 umol/mol kreatininu vyplynula z předchozích prací. Prof. Horáček se ptal, zda se tato metodika, která je známá od 90. let minulého století, a přece se běžně nevyužívá, používá v klinické praxi na jeho současném pracovišti v Birminghamu. Jaké má výhody proti jiným markerům zánětu a tkáňového poškození, které se používají častěji (CRP apod.). Disertant odpověděl, že na jeho pracovišti se běžně nepoužívá, že se jí však snaží ve spolupráci s laboratoří zavést. Výhodou je, že jde o metodu neinvazivní, ze vzorku moči a proto méně zatěžuje pacienty. Prof. Zadák připomněl, že i tato metoda prodělala od 90. let vývoj směrem ke zjednodušení a zlevnění, což jí může pomoci k většímu rozšíření. Poté prof. Bureš ukončil diskuzi s konstatováním, že byla plodná, čínorodá a inspirující.

9. Závěr diskuze: Celkově byla diskuze aktivní, též proto, že šlo o klinicky významnou problematiku. Závěr diskuze vyzněl v tom smyslu, že disertant umí kvalifikovaně odpovídat na dotazy, že je v dané problematice na vysoké úrovni a že by bylo správné doporučit práci k obhajobě.

V následné neveřejné části byla práce Dr. Sachin Vipinchandra Trivedi posouzena a komise pro obhajoby v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby: prospěl

Podpis zapisovatel

prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise