

Zápis z obhajoby dizertační práce

Student: PhDr. Pavel Trnka
Datum narození: 6. 1. 1983
ID studia: 256876
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Pomocné vědy historické
Název práce: „Diplomatika a správa kláštera Teplá ve druhé polovině 15. století.“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D.
Oponenti: PhDr. Milan Hlinomaz, Ph.D.
doc. PhDr. Petr Kubín, Th.D., Ph.D.
Datum obhajoby: 18. 5. 2016
Místo obhajoby: Nám. J. Palacha 2, 116 38 Praha 1, KJP – týmová studovna
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.

Přítomní:

prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.;
prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.;
doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc.;
prof. PhDr. Tomáš Krejčík, CSc.;
PhDr. Milan Hlinomaz, Ph.D.;
doc. PhDr. Petr Kubín, Th.D., Ph.D.;
prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D.

10:04 Předsedkyně komise prof. Bláhová zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studenta.

10:06 Školitelka prof. Pátková seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

10:10 Student seznámil přítomné s tezemi a strukturou své disertační práce. Sdělil zejména, že se v diplomatické části práce snažil zpracovat typologii písemností a sledovat stereotypní formulace; upozornil na unikátnost některých typů pramenů pro klášter Teplá v českém kontextu; prezentoval své závěry o klášterní kanceláři (3-4 písaři, nespecializováni podle druhů písemností; propojenost s kanceláří města Teplá); nakonec shrnul svůj přístup k problematice (snaha o komplexní pojednání písemností, pečeti a správní problematiky) a příklady doložil konstatování, že dospěl k novým poznatkům nebo revidoval poznatky staré.

10:29 Oponent dr. Hlinomaz seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Vytknul, že v práci postrádal:

- a) recepci městských práv (ačkoli si je vědom, že pramenná základna je malá);
- b) použití zavedeného termínu „klášterní klientela“ (ačkoli doktorand o problematice ví a v práci o ní pojednal).

10:33 Oponent doc. Kubín seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě a k nejlepšímu hodnocení. Položil studentovi tyto otázky/podněty:

- a) Mohl by se doktorand vyjádřit k volbě chotěšovských proboštů?
- b) Za matoucí považuje pojem „premonstrátský opat“ pro opata v Prémontré, užíval by termín „generální opat“.
- c) Na jednom místě vypadla zmínka o Hroznatově testamentu.
- d) Doktorand se v práci několikrát opakuje.

10:38 Student reagoval na oponenty. Konstatoval, že připomínky uvedené v posudcích považuje za náležité. Vyjádřil se k otázkám/podnětům předneseným oponenty ústně:

- Od pojednání otázky recepce práva v práci ustoupil po zvážení nedostatku relevantních pramenů; zabýval se pouze vztahem rychtáře k radě.
- Obdobně v případě klientely usoudil, že by měl pouze jednu přímou pramennou informaci, jinak by šlo o dohady a hypotézy.
- Volby chotěšovského probošta: probíhaly v daném období svobodně, bývaly zaznamenávány; řeholnice si volily jako probošty ty, které znaly, např. chotěšovského faráře.
- Termín „generální opat“ se doktorandovi nelíbí, držel se raději termínu soudobých pramenů, tj. *abbas Premonstratensis*.
- Za vynechání Hroznatova testamentu se omlouvá, při případné další publikaci to zohlední.
- V práci opakoval pasáže klíčové; determinováno to bylo taktéž časovým odstupem mezi psaním jednotlivých kapitol práce jako autonomních celků (eventuálně přetavitelných do odpovídajících odborných článků); logika výkladu si opakování vyžadovala, ačkoli uznává, že eventuálně bylo možné věc řešit odkazem.

10:46 Oponent doc. Kubín vnesl dotaz, jestli by se podle doktoranda dala pro oblast zmapovat postupující germanizace. Odcházely české rodiny, nebo se germanizovaly?

10:47 Doktorand reagoval na vznesený dotaz: pro středověké poměry podle něho není komplexní výklad možný, ačkoli existují jisté prameny; možné by tedy byly spíše pouze hypotézy.

10:49 Předsedkyně komise zahájila diskusi.

V následné diskusi vystoupili/-y:

Prof. Hlaváček: K národnostní problematice by snad bylo možné konzultovat ještě další literaturu (Schwarz). V seznamech pramenů a literatury chybí některé odkazy, které jsou uvedeny v poznámkách.

Doktorand v reakci uvedl, že v seznamu literatury uvedl pouze práce, s nimiž opravdu pracoval. Pokud jde o prameny, fragment, o který jde, neviděl, uvádí pouze, kde ho lze najít.

Prof. Hlaváček se následně zeptal, jestli není k dispozici účetní rejstřík, a konstatoval, že by to bylo nutné při následné publikaci dotáhnout.

Následovalo hledání v práci, které bylo ukončeno studentovým uznáním, že účetní rejstřík mu ze seznamu pramenů vypadl a že to je chyba.

Prof. Krejčík: Nenarazil doktorand ve zpracovávaných pramenech pohusitské doby na listinu potvrzující znak/pečeť městečka?

Doktorand odpověděl záporně.

Prof. Krejčík: Zachycují tepelské prameny dle studenta uložení pečetidel?

Doktorand: Zmínky o analogické problematice našel pro Strahov, v případě Teplé ovšem o žádném dokladu neví.

Doc. Ryantová: Je výklad v práci o apostatech založen spíše na literatuře?

Doktorand odpověděl, že v jednom konkrétním případě ano.

Doc. Ryantová: Jak v podobných případech postupoval premonstrátský řád?

Doktorand: Příslušné vážné problémy se řešily centrálně, v Prémontré (generální opat a kapitula), ačkoli prameny k tomu jsou spíše z pozdější doby.

Doc. Ryantová: V seznamu pramenů v práci narazila na farářské relace ze 17. století; pro jaké účely je doktorand využil?


Doktorand: Společně s raně novověkými matrikami pro doplnění (na základě analogií k pozdějšímu stavu) výkladu o farní síti kvůli nedostatku středověkých pramenů.

11:02 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby dizertační práce.

Předsedkyně komise seznámila studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise: 4 – přítomno členů komise: 4 – kladných hlasů: 4, záporných hlasů: 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Ján Bakyta


Prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.:
předsedkyně komise


Prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.,
člen komise: