

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: PhDr. Šárka Tomová
Datum narození: 6.9.1965
ID studia: 470969
Studijní program: Pedagogika
Studijní obor: Pedagogika
Název práce: Didaktika komunikační přípravy studentů všeobecného lékařství
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.
Oponenti: prof. MUDr. Josef Koutecký, DrSc.
MUDr. Jitka Feberová, Ph.D.
Datum obhajoby: 21. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 224
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Přítomní:

doc. PhDr. Jaroslav Kořa – předseda
MUDr. Jitka Feberová, Ph.D.
doc. PhDr. Richard Jedlička, Ph.D.
doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
doc. PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.
prof. MUDr. Josef Koutecký, DrSc.
PhDr. Hana Krykorková, CSc.
PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.
doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.

12:13 Předseda komise doc. PhDr. Jaroslav Kořa zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

12:15 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

12:20 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: motivy a předmět výzkumného šetření, cíle, fáze výzkumu, hypotézy, skupinu respondentů, metody výzkumu, výsledky výzkumu.

12:35 Oponentka MUDr. Jitka Feberová, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky: bez dotazů

12:37 Oponent prof. MUDr. Josef Koutecký, DrSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce tyto otázky:

Proč právě studenti 1. ročníku tvořili skupinu respondentů, když nemají ještě žádné medicínské znalosti?

Jaká by měla být hranice mezi paternalistickým a partnerským vztahem mezi pacientem a lékařem?

Jaký vliv mají současné komunikační prostředky na vztah mezi lékařem a pacientem?

Měla by výuka komunikačních dovedností zahrnovat i výuku interpersonálních vztahů na pracovišti?

12:40 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky

Dotaz oponenta 2: Proč právě studenti 1. ročníku tvořili skupinu respondentů, když nemají ještě žádné medicínské znalosti?

Odpověď studentky: V 1. ročníku je povinný předmět Ošetrovatelství, jehož součástí je přednáška věnovaná komunikaci a seminář. Do 2. ročníku je zařazen volitelný předmět Komunikační dovednosti. Bylo by dobré, kdyby se komunikace stala povinným předmětem.

Dotaz oponenta 2: Jaká by měla být hranice mezi paternalistickým a partnerským vztahem mezi pacientem a lékařem?

Odpověď studentky: Hranice je těžké vymezit. Zdůrazňuje se partnerský přístup, ale pacient nemá dostatečné odborné znalosti na to, aby byl partnerem v pravém slova smyslu. Paternalistický přístup dnes převládá.

Dotaz oponenta 2: Jaký vliv mají současné komunikační prostředky na vztah mezi lékařem a pacientem?

Odpověď studentky: Jde o účinek správně použitého slova, pacient cítí i interpersonální vztah na pracovišti lékaře.

Dotaz oponenta 2 – upřesnění dotazu: Byl míněn vliv na to, jak se pacient chová k lékaři.

Odpověď studentky: Pacient hledá informace na internetu, a pak požaduje na lékaři péči podle informací z komunikačních prostředků.

Dotaz oponenta 2: Měla by výuka komunikačních dovedností zahrnovat i výuku interpersonálních vztahů na pracovišti?

Odpověď studentky: Ano, toto by mělo být součástí a je to naplánováno do vyšších ročníků.

12:55 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studentky: dotazy byly zodpovězeny uspokojivě bez dalších připomínek.

12:55 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

doc. Kasíková: Dotaz ohledně zdrojů pro teoretickou část – jaké zdroje k vysokoškolské didaktice používáte? Byly Vám nějak nápomocné při zpracování tématu?

Odpověď studentky: Ano, v části Využití didaktických metod.

doc. Kasíková – připomínka: V úvodu je hlavní otázka výzkumu „Je možné považovat stávající komunikační přípravu lékařů v pregraduálním vzdělávání za přínosnou?“. Otázka s odpovědí ano-ne je metodologicky nepřesně položená.

doc. Jedlička – připomínka: Z pozice psychoterapeuta - je cílem spíše sebrat anamnézu nebo uspokojit pacienta? Spíše by se mohla položit otázka, jak vidět ideálně komunikaci a co udělat pro to, aby to mohlo být využito. Jedna věc je, co by se mělo a druhá věc, co můžeme udělat. Realita je špatná z takových důvodů, co by se mohlo změnit.

doc. Jedlička: Do kterého ročníku byste zařadila předmět Komunikační dovednosti?

Odpověď studentky: Od 4. ročníku výš, kdy začíná bloková výuka, a to jako povinný předmět. Současně bych doporučila výuku komunikace v určitých předmětech, jako jsou psychologie, propedeutika apod.

13:15 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala veřejným hlasováním: počet členů komise 8 – přítomno členů komise 6 – kladných hlasů 6, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Vladana Smotlachová

Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Jméno a podpis dalšího člena komise:
PhDr. Martin Strouhal, PhD.

