

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Anna Stejskalová
Datum narození: 3. 9. 1982
ID studia: 256794
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Dějiny české literatury a teorie literatury
Název práce: „Podoby autobiografických forem. Přestupný rok – Disiecta membra – Let
let“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Mgr. Michael Špirit, Ph.D.
Oponenti: doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.
Veronika Tuckerová, PhD.
Datum obhajoby: 28. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 411
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.

Přítomni: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D., PaedDr. Luboš Merhaut, CSc., PhDr. Jiří Homoláč, CSc., doc. PhDr. Hana Šmahelová, Mgr. Michael Špirit, Ph.D., Ph.D., Veronika Tuckerová, PhD.
Omluveni: doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D., doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.

10:35 Předseda komise Daniel Vojtěch zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

10:37 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:39 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Hlavní body sdělení:

Charakteristika autobiografie, její žánrové zařazení, otázka paměti a autenticity v autobiografii, způsoby konstrukce subjektu v analyzovaných dílech Koláře, Zábrany a Grégrové s Hiršalem, možnosti stylizace, obecné hodnocení autobiografických forem.

10:57 Oponentka Veronika Tuckerová, PhD. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: Jak se díváte na otázku autenticity v těchto dílech a specifické zakotvení autobiografie v českém prostředí?

11:05 Posudek oponentky doc. Mgr. Libuše Heczkové, PhD., včetně závěru, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě, přečetl předseda komise.

11:14 Student reagoval na vyjádření školitele, na posudky oponentů a jimi položené otázky.

Komentář k termínu autenticita a jeho významu pro české prostředí, úloha fikce v autobiografii, rozdíl autentického vs. „takzvaně autentického“, specifika autorů, kteří před rokem 1989 nemohli psát, rychlé vydávání jejich textů, jakmile to bylo možné.

11:21 Oponentka se vyjádřila k vystoupení studenta:

Bylo by dobré více reflektovat, jak lze termín „autenticita“ používat, kteří teoretici se mu vyhýbají a proč, zda ho ve své práci chcete nebo nechcete užívat.

11:23 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

D. Vojtěch: Komentář k historii termínu „autenticita“ v českém prostředí. Komentář k výběru textů a možnosti zobecnění závěrů.

L. Merhaut: Bylo by užitečné vymezit vztah pojmů „autenticita“ a „stylizace“.

H. Šmahelová: Problém autentických textů v reakci na očekávání publika. Rozdíl mezi autobiografií a memoárem.

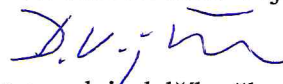
Studentka: O pojmu „nápodoba“ a jeho funkci v představě stylizace, o „deníku“ ve smyslu zachycení doby, svědectví o ní. Reakce na dílčí komentáře.

11:44 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.

Zapisovatel: Mgr. Klára Čermochová

Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.



Jméno a podpis dalšího člena komise:

PhDr. Luboš Merhaut, CSc.

