

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: **Blanka Jirkovská**
Datum narození:
ID studia: 85809433
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie
Název práce: Pracovní podmínky a podpora zdraví pracovníků v oblasti péče o seniory
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Hana Janečková, CSc.
Oponenti: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.
PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.
Datum obhajoby: 24. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 207
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

10:30 Předseda doc. Buriánek zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

10:33 Školitelka seznámila přítomné stručně s hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:34 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Osvětlil zejména hlavní charakteristiky práce z hlediska cílů, metod a hlavních hypotéz a závěrů.

10:55 Oponent dr. Dragomirecká seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Má pouze kosmetické připomínky.

Oponent doc. Kuchař shrnul hlavní body posudku se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ocenil dobrou metodologii i kritický přístup k datům.

11:07 Studentka reagovala na vyjádření v posudcích podrobnou reakcí na všechny náměty. Velikost vzorku odvodila z požadavků metody zpracování dat.

P. Kuchař – jaká je validita výpovědí v kontextu podmínek?

BJ – Jde o subjektivní indikace, které těžko ověřit, v terénu byla přítomna. Řada problémů s nevyužitím kompetencí i s kvalitou péče.

11:14 – Oponenti nemají dalších otázek.

11:15 Předseda komise zahájil diskusi. V následné diskusi vystoupili:

Hamplová – odměny mohou převažovat náklady.

BJ – Teorie předpokládá možnost individuálního vybalancování.

Dragomirecká – důvody menší spokojenosti zdravotníků

BJ – V institucionální péči vliv totálnosti instituce, chybí individuální přístup a vědomí výsledků.

Buriánek – otázka na směr kauzality

BJ – šlo o verifikaci daného modelu, jiné přístupy jsou možné.

Na možnosti alternativních pohledů upozornili následně i doc. Kuchař a dr. Janečková.

11:25 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl/a.

Zapisovatel: Buriánek

Jméno a podpis předsedy komise:

Buriánek

Jméno a podpis dalšího člena komise:

Vinopal

