

VZOR ZÁPISU

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Daniela Čadková
Datum narození: 4. 3. 1975
ID studia: 289173
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Obecná a srovnávací literatura (komparatistika)
Název práce: „Oslnění helénským sluncem. Recepce antiky v české literatuře v letech 1880-1910“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc.
Oponenti: prof. PhDr. Eva Stehlíková
Mgr. Josef Hrdlička, Ph.D.
Datum obhajoby: 5. 5. 2016
Místo obhajoby: nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 415
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

13:00 Komise prof. PhDr. Petr A. Bílek, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

13:05 Školitel prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc. seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

13:10 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména:

- 1) Studentka reflektovala metodologické problémy, s nimiž se během psaní práce potýkala, např. stereotypní recepce antiky jako nedostižného vzoru, přeceňování jejího vlivu, hledání vhodné inspirace (intertextualita, literární mýtus, topika, imagologie).
- 2) Studentka zdůvodnila metodologický rámec, jež si nakonec vybrala, a sice Macurovu sémiotickou analýzu mýtů a stereotypů.
- 3) Studentka představila materiální východiska práce a způsob, jakým způsobem texty recipující antický vliv třídila.

13:20 Oponent prof. PhDr. Eva Stehlíková seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: Proč v práci nejsou zahrnuti i další autoři, například Julius Zeyer, dekadenti?

13:25 Oponent Mgr. Josef Hrdlička, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce tyto otázky:

1) Důvod a podoba periodizace: proč studentka vymezuje zkoumanou recepci antiky v české literatuře právě lety 1880-1910? Nebylo by vhodnější omezit materiál roky 1880-1918?

2) Důvody organizace, kompozičního členění práce: postupovat po žánrech?

3) Jakou roli při recepci antiky hrála české recepce textů F. Nietzscheho?

13:32 Studentka reagovala na vyjádření školitele a komentovala jednotlivé etapy vzniku práce, vypuštěný materiál, apod.

13:35 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky.

1) Studentka obhájila obsahovou podobu práce, nevybírala podle autorů, ale podle poetiky, každý jí zvolený autor tedy představuje jinou poetiku.

2) Studentka obhájila členění podle literárních druhů (próza, drama), aby zdůraznila odlišnou recepci. Připojila však úvahu, jak by šlo materiál třídit i podle žánrů.

13:45 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta : zdůraznili kvalitní zpracování a přínos práce; zmíněné otázky nepovažují za kritiku, ale za podněty, k nimž práce vybízí.

13:47 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

- doc. Pechar zdůraznil rozdíl v recepci řecké a římské antiky, preferenci řecké antiky, roli Friedricha Nietzscheho; studentka reagovala možnou interpretací významu F. Nietzscheho pro evropskou dekadenci.

- dr. Fischerová navázala odkazem na Nietzscheho *Nečasové úvahy* a aspekty tzv. helénství a alexandrijství

- dr. Hrdlička a doc. Fischerová připojili doporučení ohledně možného publikování práce

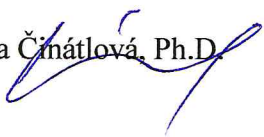
- prof. Svatoň zdůraznil vliv recepce antiky na podobu moderní ruskou literaturu, a navrhl možnou komparaci české a ruské recepce antiky

- předseda komise prof. Bílek pozitivně zhodnotil závěry a přínos disertační práce a zdůraznil, že studentka uspokojivě odpověděla na všechny otázky a obhájila svá východiska

14:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

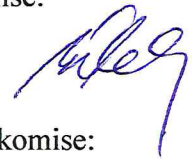
Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky počet členů komise.....11 – přítomno členů komise.....6 – kladných hlasů.....6..., záporných hlasů ...0..... Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Blanka Činátlová, Ph.D.



Jméno a podpis předsedy komise:

prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.



Jméno a podpis dalšího člena komise:

prof. PhDr. Jan Bažant, CSc.

