



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Barbora Bejvlová

Název práce: **Klenová - dějiny hradu a panství se zřetelem na 19. a 20. století**

Jméno oponenta práce: ing. Michaela Dvořáková, PhD.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce je uspořádána logicky, jedná se o práci výrazně popisnou, zaměřenou na detailní zaznamenání vlastnických vztahů. Postrádám alespoň v závěru práce odstup autorky od podrobností a formulaci obecnějšího přínosu práce.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Autorka ve druhé části své práce vychází ze studia pramenů, tuto část zpracovala vzhledem k požadavkům na bakalářskou práci nadstandartně. Bohužel v první části práce, zejména na stranách 8 – 15 práce vychází z velmi omezeného počtu zdrojů, zejména titul ÚLOVEC, J. Hrad a zámek Klenová a jeho majitelé I. je na výše uvedených stranách citován až osmkrát na každé stránce. Četnost citací z jediného zdroje vzbuzuje pochybnosti o smysluplnosti takto koncipovaných kapitol.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Autorka pracovala s odkazy pečlivě, až úzkostlivě, bohužel práce neobsahuje vlastní myšlenky.

IV. Doplnující poznámka

Celkově je práce kultivovaná, vykazuje velký zájem autorky o přesné zachycení detailů, pro které neváhala podstoupit náročnou práci s nezpracovanými archivními dokumenty. V části zaměřené na události 20. století postrádám zřetelnější propojení místních událostí s“velkými dějinami“, které bývá považováno pro vzdělávací účely za důležité.

V. Otázky k obhajobě

1. Naznačte u vybraného období 20. století souvislosti místních událostí s českými dějinami a poukažte na vzdělávací potenciál takových propojení.
2. Zformulujte, jaký obecnější přínos vaše práce nabízí.

Datum 2.9. 2016

Podpis vedoucí práce ing. Michaela Dvořáková Ph.D.