

## Posudek oponenta práce

SHERSUN, Kristýna. *Specifika a nástroje poradenského procesu v dalším profesním vzdělávání*. Praha, 2016. 60 s., včetně soupisu bibliografických citací. Bakalářská práce (Bc). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah 55 stran výkladového textu a je rozdělena do tří samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Neobsahuje přílohy. Problematika poradenství, zejména kariérního poradenství, patří mezi aktuálně diskutovaná témata v kontextu rozvoje kariéry a zcela odpovídá odborné profilaci katedry.

Text je zpracován komplexně a jednotlivá témata na sebe plynule a zcela logicky navazují. V první kapitole se autorka věnuje konceptu poradenství a poradenského procesu, komparuje různé pojmy s tímto termínem spojené a charakterizuje nezbytné cíle, prvky a etapy tohoto procesu. Samostatná subkapitola je zacílena na komunikaci, klíčovou součást celého procesu, včetně specifík v rámci poradenského rozhovoru. Druhá kapitola je zaměřena na nástroje poradenského procesu, konkrétně na základní techniky a nástroje, kterými jsou pozorování, rozhovor a naslouchání a analýza materiálů a informací o uchazeči, včetně diagnostiky v kariérovém poradenství. Neopomíjí ani aktuální trendy, tj. digitální nástroje v kariérovém poradenství a fungování informačních a poradenských programů (středisek) v České republice na bázi poboček Úřadů práce. Zajímavým způsobem je autorkou zpracována oblast specifických nástrojů na konkrétních příkladech práce s příběhy a všímavostí, skupinového poradenství ve formě job klubů a motivačních kurzů na Úřadech práce a metod aktivizace klienta a plnění jeho cílů v kariérovém poradenství. Největším přínosem práce je třetí kapitola. Na základě komparace dvou konkrétních případových studií na téma programů poradenství pro dlouhodobě nezaměstnané (evidovaných více než pět měsíců) je pojmenován společný problém, kterým je chybějící mechanismus zprostředkování informací o poskytovaných službách pro danou cílovou skupinu a možná doporučení pro zlepšení a zefektivnění celého procesu, zejména skrze větší zapojení zaměstnavatelů a odborníků z oblasti andragogiky a personálního řízení.

### 2. Odborná úroveň

Téma předložené bakalářské práce patří mezi poměrně frekventované, v odborné literatuře i praxi diskutované. Velmi dobře hodnotím zpracování celé práce vzhledem k požadovanému rozsahu, její metodologickou a analytickou povahu, naplnění dílčích cílů, včetně aplikace metody případové studie a na sebe obsahově navazujícího úvodu a závěru s vědomím či impulsem pro další podrobnější analýzu případových studií s cílem poskytnout další postřehy a porozumění procesu kariérového poradenství v praxi.

V textu se však autorka nezmiňuje, ačkoliv by motivačně mohla, o studijním oboru s názvem poradenství v odborném vzdělávání, který je blízký andragogickému poradenství, který lze studovat na vysoké škole v ČR.

### 3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje téměř padesát pramenů, z toho devět v anglickém jazyce a jeden v ruském jazyce. Jedná se o literaturu odpovídající odborné úrovni a reflektující podobu požadovaných bibliografických citací. Autorka až na malé prohršky v předloženém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat v podobě citací a kompilací, jen lehké odchýlení od normy je v soupisu bibliografických citací (při výčtu dvou a více autorů se křestní jméno druhého a dalšího autora píše před příjmením, bez čárky a před posledního jmenovaného se píše „a“).

#### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně, úprava stránek a nadpisů je kvalitní a přehledná. Autorka se soustředila hlavně na psaný text. Práce splňuje oficiálně stanovené požadavky na formální zpracování odborného textu.

#### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje odpovídající stylistikou úroveň, textu by však prospěla důkladnější gramatická korektura. V rámci celé práce je několik prohřešků v diakritice (zejména u samohlásek na konci slova u slov informaci(i), schopnosti(i), vyhodnocení(i), sebezpozorování(i), preferenci(i), řády, jejich atd., např. str. 22 nezbytnou součástí...dále „... si jejich účastnicí vyměňují...“, str. 24, 27, 28, 30-35, 42 aj.), v interpunkci (např. str. 18, 20, 22, 42, 47 aj.) a v neposlední řadě nejednotné psaní použitých termínů (např. úřad práce, Úřad práce i Úřad Práce; kazuistika, kasuistika na str. 41-42).

#### **6. Podněty k rozpravě**

- a) V subkapitole 1.1.1 vysvětlujete rozdíly v pojmu poradenství. Jedním z uvedených termínů je pojem „guidance“ („doprovázení“). Slyšela jste o programu Evropské komise Euroguidance, jehož účelem je sladování přístupů k poradenství v Evropě? Více o českém centru Euroguidance naleznete na <http://www.euroguidance.cz/cz/item-o-nas>.
- b) Ve své práci uvádíte aplikaci techniky analýzy (volně dostupných) dokumentů a polostrukturovaného rozhovoru s poradci či metodiky určitého poradenského programu. Nikde v textu, ani v příloze nejsou uvedeny. Prosím o zdůvodnění této skutečnosti během obhajoby a alespoň stručnou charakteristiku způsobu dotazování a práce s takto získanými daty.

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Posuzovanou práci celkově hodnotím jako zdařilou. Autorce se podařilo na základě reflexe odborné literatury a příruček koncept poradenství a poradenského procesu srozumitelně zpracovat a vytvořit analýzu prostředků a nástrojů běžně aplikovaných v praxi kariérového poradenství. Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: výborně

V Praze dne 4. srpna 2016

PhDr. Olga Běhounková, Ph.D.