

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI MARKÉTY FIALOVÉ

Bakalářská práce Markéty Fialové se nazývá „Běh na lyžích nevidomých“. Práce obsahuje celkem 45 stran psaného textu a 11 stran příloh. Je rozčleněna do 8 kapitol, součástí textu je 31 obrázků a 1 graf. V seznamu literatury je uvedeno 15 publikací pouze českých autorů.

Cílem bakalářské práce bylo navrhnout soubor průpravných cvičení suché přípravy pro fixaci správného pohybového stereotypu při běhu na lyžích klasickou technikou.

V teoretické části práce prokázala autorka dobrou orientaci v literárních pramenech a schopnost integrovat poznatky z různých zdrojů do uceleného textu. V této části práce je přiblížen ontogenetický vývoj nevidomého člověka, prostorová orientace a samostatný pohyb zrakově postižených a popsána technika běhu na lyžích. V analytické části práce je stručně popsán průběh výcviku v běhu na lyžích dvou probandek. Návrh průpravných cvičení je uveden ve výsledkové části práce, bohužel pouze jako soubor cviků bez praktického ověření jejich vlivu na sledované dovednosti v běhu na lyžích. Cvik na obr. 16 se vztahuje spíše k bruslení na lyžích. K výše uvedenému obsahu by byl vhodnější název práce vymezující oblast zkoumání v užší podobě.

Po formální stránce je práce přehledná, řazení do kapitol je logické, ale autorka se nevyvarovala řady chyb:

- zbytečně složité věty v celé práci, čárky ve větách jsou špatně umístěny,
- překlepy a stylistické chyby (str. 22, 23, 32, ...),
- chybné citace na stranách 24 (...jízda šikmo po spádnicí...) a 25 (...průběh specializované přípravy...),
- terminologické nepřesnosti v analytické části práce,
- v Diskusi je uvedena citace bez udání roku vydání (str. 43),
- citace literatury je sice podle normy, ale s drobnými nedostatky.

Z obsahového hlediska se v práci vyskytly nepřesnosti či chybí důležité údaje:

- v kapitole Analýza klasické techniky běhu na lyžích chybí odkaz na specializovanou běžecskou publikaci, všechny v této kapitole citované jsou doplňujícími,
- v teoretické části práce chybí alespoň výčet již existujících průpravných cvičení pro nácvik běhu na lyžích,
- v části Metodika práce není zcela jasný postup při zpracování tématu, chybí charakteristika vybraných sledovaných prvků a jejich souvislost s cíli práce (tedy souborem sledovaných cvičení), aby bylo s čím srovnávat výsledky práce,
- nejasná interpretace obsahu a cílů výuky u probandky A, 2. den (str. 31),
- na str. 36 je odkaz na „...práci paží výše uvedené...“, ale v předchozím textu nic takového není,
- popis závěrečného pohybového projevu probandek (str. 36, 37) by měl být součástí Analytické části,
- myšlenky uvedené v Závěru práce patří spíše do Diskuse.

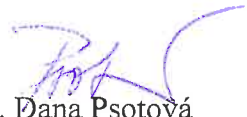
Přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a po přepracování kapitoly Závěr ji doporučuji k obhajobě.

Otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem se na vybraných sledovaných „prvcích klasické techniky“ mohou projevit možná opoždění nebo odchylky ve zrání a výchově probandek (str. 27).
2. K jakému nebezpečí může dojít, pokud budeme provádět cviky dle obr. 23 a 24 (návčik soupažného pohybu paží s využitím therabandu).

Hodnocení práce před obhajobou: dobře.

V Praze, 8.9.2006


Mgr. Dana Psotová
oponent diplomové práce