

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

| | |
|---|--|
| Autor práce: Andrea Soukupová | Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda Ph.D. |
| Název závěrečné práce: MANAGEMENT KONFLIKTU VE ŠKOLSTVÍ – PREVENCE A ZPŮSOBY ŘEŠENÍ KONFLIKTU | |

| Indikátory kvality závěrečné práce Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| A | Obecné | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika) | x | | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | x | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015) | x | | | |
| B | Úvodní část | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | x | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | x | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | x | | | |
| C | Dosavadní řešení problému | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | x | | | |
| C2 | Relevantní odkazy na odbornou literaturu | x | | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | x | | | |
| D | Výzkumná část | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | x | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | x | | | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | x | | | |
| E | Analytická část | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | x | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | | x | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | x | | |
| F | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | | x | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | | x | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | x | | |
| F4 | Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství | | x | | |

Klady práce:

- Bakalantka si zvolila téma, které je trvale aktuální.
- Autorka předkládá solidní přehled teoretického poznání o něm a zároveň se jí daří přiměřeně úrovni bakalářské práce vyvažovat míru konkrétního a obecného – viz např. strany 9 – 11, nebo str. 18, kde autorka ilustruje teorii citacemi vhodných příkladů.
- Zpracování teoretické části umožňuje její využití jako zdroje pro základní seznámení se s problematikou konfliktů.
- Bakalantka vhodně doplňuje metodu dotazníkového šetření metodou rozhovoru, který zpracovává kvantitativně, což je vzhledem k formulovanému cíli a výzkumnému problému vhodné.
- Za klad považují, že autorka sama pojmenovává limity své práce (např. na str. 39: „*Při rozhovorech s respondenty bylo patrné, že odhad četnosti vyskytujících se konfliktů je ovlivněn tím, co respondent vnímá, respektive nazývá konfliktní situací...*“). Toto vymezení svědčí jednak o tom, že se bakalantka ve zvolené problematice dobře orientuje, jednak otevírá uživateli cestu k novým otázkám, které nejsou v bakalářské práci obsaženy, které jsou však pro práci s konflikty významné.
- Bakalantka dává zřetelně do souvislosti výsledky obou použitých výzkumných, výsledný obraz o zkoumané realitě tak je velmi plastický.

Nedostatky práce:

Formální:

- Občasné pravopisné chyby (např. str. 8: ... „*hodnoty, kterých si organizace cení – které jsou natolik žádoucí, aby se stali příčinami konfliktu.*“)
- Některé citované zdroje jsou poměrně staré (např. Navrátil a Mattioli; 2005, Čákr; 2000)

Metodologické:

- Bakalantka nevysvětluje zařazení doplňující výzkumné otázky (str. 34), přitom její formulace neodpovídá formulovanému výzkumnému problému, respektive narušuje vyváženost deskriptivního přístupu (akcentuje jednu strategii).
- Autorka mylně označuje základní soubor za nereprezentativní. Tato charakteristika ovšem souvisí se souborem výběrovým, nikoliv základním. Z popisu geneze *první skupiny* (str. 35) není jasné, jak respondentka zajistila metodou náhodného výběru, že budou mít všichni její členové minimálně dvouletou praxi na stávající škole. Totéž pak platí pro konstrukci *druhé skupiny* (str. 36).
- Pro získání ještě lepšího obrazu zkoumaného jevu by bylo dobré, kdyby autorka propojovala nejen zjištění získaná dvěma použitými výzkumnými metodami k jedné položce dotazníku, respektive bodu rozhovoru, ale kdyby dala do souvislosti také zjištění k různým položkám. Je však otázkou, nakolik by se tato interpretace ještě pohybovala v rámci prostoru bakalářské práce a nakolik by již přesahovala do práce diplomové.

- V kapitole Závěr bakalantka v podstatě opakuje zjištění již uvedená v předchozích kapitolách.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22. 7. 2016

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Doložte, prosím, konkrétním příkladem ze své práce tvrzení na straně 58 Vaší práce: *„Z některých odpovědí však vyplývá, že důslednější znalost teoretické základny pro konflikt a jeho řešení by se pravděpodobně stala přínosem.“*
2. Formulujte, prosím, na základě zkušeností, které jste získala v průběhu realizace své bakalářské práce, co konkrétně by zlepšilo práci školních manažerů konflikty.

V Krásné Hoře nad Vltavou dne 27. 8. 2016


Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.