

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek bakalářské práce

Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor BP: Jan Kosek

Název BP: Letní příprava družstva mužů florbalového klubu FbC Příbram a její vliv na výsledky utkání v sezóně

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil aktuální téma z pohledu jeho zájmu o florbal, který sám provozuje na velmi dobré výkonnostní úrovni. Cíle bakalářské práce jsou formulovány v souladu s tématem podobně jako vědecké otázky problému. Struktura práce plně odpovídá potřebám a také poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je zpracována velmi pečlivě, autor se v ní zabývá teoretickými východiskami práce. Úvodem charakterizuje florbal, stručně se zmiňuje o jeho historii a uvádí základní pravidla a florbalovou výstroj a výzbroj. Dále se věnuje sportovnímu výkonu a sportovnímu tréninku dospělých ve florbalu, zde se zaměřuje především na kondiční přípravu hráče vzhledem k tréninkovému období, jež svou práci sleduje. Zabývá se rozvojem pohybových schopností pro florbal důležitých a způsoby energetického krytí při zátěži. Schází mi zde specifické informace týkající se prvního přípravného období ročního tréninkového cyklu. Struktura i četnost informačních zdrojů (17) odpovídají potřebám bakalářské práce. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a v textu práce ji náležitě cituje.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autor formuloval 5 pracovních hypotéz, které vycházejí z problémových otázek. Na poslední otázku autor staví dvě hypotézy. Lze říci, že všechny hypotézy vycházejí z cílů práce a jsou formulovány tak, aby je bylo možno jednoznačně ověřit. Provázanost linie cíle, problémy a hypotézy je zde velmi pečlivě sledována.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autor zvolil metodu experimentu. Jedná se o neúplný experiment z důvodu absence kontrolní skupiny. Celkový počet respondentů výzkumu (16) je odpovídající potřebám práce. Způsob jeho realizace i výběr testů pohybových schopností a konstrukce plánu letní přípravy plně odpovídají potřebám této fáze tréninkového procesu. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje dostatek použitelných informací. Výhodou by bylo mít možnost porovnání s jinou skupinou respondentů.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky testování jsou přehledně tabulkově a graficky interpretovány. Výsledky jsou v legendě uvedeny s použitím výsledků testů v centimetrech, sekundách, četnosti či metrech na body. Statisticky jsou výsledky zpracovány s využitím aritmetického průměru a procentuálního poměru. Grafy jsou přehledné, s legendou. Rozbor výsledků autor uvádí v Diskuzi. Zde jsou podrobně rozebrány výsledky jednotlivých testů ve vztahu k verifikaci hypotéz. Hodnocení výsledků výzkumu je věcné, stručné a logické. I zde autor pro zvýraznění výsledků u H3 využívá tabulky.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

V první části kapitoly Závěry se autor věnuje rekapitulaci postupu práce. Vlastní závěry jsou strukturované, konkrétní a věcné, jsou formulovány v kontextu s problémovými otázkami. V posledním odstavci je nastín možného dalšího využití práce.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (17) odpovídá potřebám takto zaměřené práce a je i vhodně a přehledně v práci uveden. Autor také v textu informační zdroje náležitě cituje. Hodnotu práce snižuje několik gramatických chyb v textu (jedná se většinou o hovorové nespisovné výrazy). Práce je doplněna vhodnými přílohami.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autor při zpracování práce prokázal dostatečnou erudici v problematice a také velký zájem o ni. Pracoval samostatně, pravidelně konzultoval a dbal připomínek vedoucího práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: V práci uvádíte, že družstvo po soutěži mělo nejvyrovnanější brankový rozdíl. Svědčí to o tom, že dobrá kondice družstvu prospěla v ofenzivní či defenzivní části hry?

Dosáhlo družstvo podobných výsledků testování i v letošní letní přípravě?

Datum: 7. 5. 2016

PaedDr. Ladislav Pokorný

