

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Věra Slepíčková	Vedoucí práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název závěrečné práce: ÚLOHA ŘEDITELE PŘI IMPLEMENTACI PLÁNU PROFESNÍHO ROZVOJE DO PRAXE MATEŘSKÉ ŠKOLY	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Autorka ve své druhé verzi bakalářské práce jasně vymezila cíl s vizí konkrétního výstupu, který by mohl být inspirací pro management škol, pokud by se rozhodl implementovat plán profesního rozvoje do praxe dané školy.
- Vhodněji je rovněž propojen autorčin záměr s teoretickou částí, v níž je uvedena řada citací z odborné literatury a nechybí ani (sic poněkud stručnější) analýza a komparace různých přístupů např. k vymezení pojmu „kompetence“.
- Velmi pečlivě a zdařile jsou vymezeny fáze profesního rozvoje.
- Kombinace výzkumných metod (dotazník a rozhovor) umožnila autorce proniknout hlouběji do podstaty zkoumaného problému.
- Výsledky výzkumu jsou interpretovány a posuzovány jak z pohledu respondentů (dle délky jejich praxe), tak z hlediska subjektu, který zastupují (MŠ nebo sloučená MŠ a ZŠ).
- Zdařile jsou formulovány výzkumné otázky a předpoklady.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Uvádění některých jazykově méně obratných formulací, např. s. 15, 31.
- Ještě přetrvává v některých případech ne zcela jasný a logicky pojatý přechod mezi popisovanými tématy, např. v případě mentoringu – jistě by si zasloužil poněkud hlubší propojení s tématem bakalářské práce, případně uvedení, proč je zde autorkou zmiňován – přičemž o jeho nezastupitelné roli nelze při poskytování podpory pedagogů pochybovat.
- Poněkud vágně je definován cíl výzkumné části, čímž se může stát tato část nesrozumitelnější a méně propojená s původním autorčím záměrem. Až v následující kapitole autorka uvádí výzkumné otázky a předpoklady, které jsou na daleko vyšší úrovni a slibují dosažení mnohem vyššího cíle, než který je formulován v úvodu empirické části. Pomohlo by pouze upřesnit formulaci tohoto cíle a propojit ho s vymezenými výzkumnými otázkami a předpoklady.
- Cílem bakalářské práce bylo: „zmapovat přístup ředitelů MŠ k využití plánu profesního rozvoje v jejich praxi, s vytvořením doporučení pro implementaci plánu profesního rozvoje ve specifických podmínkách mateřské školy“. Po prostudování druhé verze práce je vidět jistý pokrok v jeho naplnění, autorce se podařilo naplnit jeho první část a skutečně zmapovat postoj ředitelů k této problematice, avšak druhá část je naplněna pouze stroze – alespoň ze závěrečné části práce to vyplývá, domnívám se, že doporučení pro implementaci plánu profesního rozvoje mohla autorka ze závěrů výzkumu odvodit více, nikoli pouze jedno, kterým se stalo – doporučení zahájit celý proces implementace SWOT analýzou.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 21. 7. 2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Autorka by měla u obhajoby představit soubor doporučení pro ředitele škol k implementaci plánu profesního rozvoje do praxe a navrhnout vhodnější formulaci cíle výzkumné části bakalářské práce, která lépe odpovídá uskutečněnému výzkumu.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte, jaký byl skutečný cíl empirické části bakalářské práce, čeho se vám podařilo dosáhnout a co je výstupem celé bakalářské práce.
2. Představte další doporučení pro ředitele škol, která plynou z výsledků vašeho výzkumu i z teoretické části bakalářské práce.

V Praze dne 24. 8. 2016

Romana Lisnerová